



ВНЕШЭКОНОМБАНК

ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ
«БАНК РАЗВИТИЯ И ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (ВНЕШЭКОНОМБАНК)»

ПРЕСС-СЛУЖБА

ОБЗОР ПРЕССЫ

23 сентября 2014 г.

МОСКВА-2014

СОДЕРЖАНИЕ:

ВНЕШЭКОНОМБАНК	3
Жизнь под санкциями – вызов для Корпорации развития	3
ВЭБ ОБЪЯВЛЯЕТ РАСПРОДАЖУ	6
ВЭБ ДОКАПИТАЛИЗИРУЮТ ЗА СЧЕТ ФОНДА НАЦИОНАЛЬНОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ	9
ДЕНЬГИ НА АМБИЦИИ	11
ГЛАВА ВЭБ ПРИЗВАЛ МИНСТРОЙ ОБУЧИТЬ ПРОФИЛЬНЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ В СФЕРЕ ЖКХ	13
НПФ СФОРМИРУЮТ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА	14
Минфин планирует перейти от рейтингов бумаг к рейтингам эмитента в инвестдекларации ВЭБ	15
СМЕНА ПРОФИЛЯ	16
ГРУППА ВНЕШЭКОНОМБАНКА	18
RUSSIA'S SOVEREIGN FUND HEAD STRUGGLES TO STAY ABOVE POLITICS	18
FT: ГЛАВА РФПИ НАЗВАЛ ФОНД "ХОРОШЕЙ СИЛОЙ" ДЛЯ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ	20
ТЕЛЕКАНАЛ "Россия 24", ИНТЕРВЬЮ, 19.09.2014, 16:47	21
DON-PLAZA РЕАЛИЗУЕТ ПРОЕКТ "КАЗАЧЬЯ СТАНИЦА" В РОСТОВЕ В ФОРМАТЕ ГЧП	24
ПРОЕКТЫ КОМПЛЕКСНОГО РАЗВИТИЯ ТЕПЛОЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ ЗАПУСКАЮТСЯ В ХАБАРОВСКОМ КРАЕ	25
ПОСТАВКИ ПОД ЗАЩИТОЙ	26
ЭКОНОМИКА И ФИНАНСЫ	28
УКРАИНСКИЕ ПОТЕРИ ВТБ	28
ЦИТАТА НЕДЕЛИ	31
ПОЧЕМУ ПУТИН ОСТАВЛЯЕТ РОССИЙСКИЕ БАНКИ НА УКРАИНЕ	32
МИНФИН ГОТОВИТСЯ К РАЗМОРОЗКЕ НАКОПЛЕНИЙ	34
БИЗНЕС	35
В НОВОТРОИЦКЕ ЗАПУСТЯТ ПРОИЗВОДСТВО ИНДЕЙКИ	35
АКЦИИ "МЕЧЕЛА" РУХНУЛИ БОЛЕЕ ЧЕМ НА 15%	36
ИНГУШЕТИЯ НАМЕРЕНА ПРИВЛЕЧЬ КРЕДИТ ВЭБА НА 2,6 МЛРД РУБ. ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА ПТИЦЕКОМПЛЕКСА	38
БЛЕСК И НИЩЕТА ПАРТНЕРСТВА С ГОСУДАРСТВОМ	39
ПЕРСОНАЛИИ	50
«Многие в Правительстве считают, что накопительные пенсионные схемы – это баловство. И что фондовый рынок – это некая игрушка»	50

ВНЕШЭКОНОМБАНК

ЖИЗНЬ ПОД САНКЦИЯМИ – ВЫЗОВ ДЛЯ КОРПОРАЦИИ РАЗВИТИЯ

Финансовая газета, 22 сентября 2014



Докапитализация ВЭБа – первый шаг к его новой роли главного госинвестора российской экономики

Политическое решение о докапитализации ВЭБа за счет государственных средств было принято в сентябре 2013 года Наблюдательным советом банка. Целый год потребовался, чтобы это решение было монетизировано.

Формат докапитализации выбран щадящий для бюджета — никаких «живых» бюджетных денег ВЭБ не получит, капитал банка пополнится за счет ресурсов ФНБ. Валютные депозиты Фонда теперь смогут быть учтены в составе капитала банка второго уровня, что увеличит собственный капитал ВЭБа на сумму свыше 220 млрд рублей, при этом расчетная величина норматива достаточности капитала ВЭБа на конец года поднимется до 11–12%. Еще какое-то время понадобится, чтобы результаты этой процедуры были признаны аудиторами и зарубежными партнерами ВЭБа.

Лежащей на поверхности причиной, повлекшей за собой необходимость докапитализации ВЭБа, явился экстраординарный рост кредитного портфеля банка, опережающий все плановые ориентиры. В течение 2011—2012 гг. совокупный кредитный портфель ВЭБа вырос почти вдвое — с 550 млрд до 1002 млрд рублей, а к началу нынешнего года он достиг отметки в 1,3 трлн рублей. В результате показатель достаточности капитала банка стремительно приближался к минимально допустимой отметке 10% активов. Хотя ВЭБ не является коммерческим банком и нормативы ЦБ формально на него не распространяются, фактически норматив достаточности капитала, безусловно, учитывается как рейтинговыми агентствами, так и зарубежными бизнес-партнерами ВЭБа. Более того, поддержание капитализации не ниже 10% «зашито» в ковенанты ряда кредитных соглашений по привлечению ВЭБом средств от банков-нерезидентов.

Более чем вероятно, что ускорило реализацию решение о докапитализации ВЭБа обострение внешнеполитической ситуации, повлекшее обмен санкциями. В июле ВЭБ в числе ряда других российских финансовых и нефинансовых компаний подпал под санкции США и ЕС, запретивших

предоставление им любых финансовых ресурсов на сроки свыше 90 дней. Помимо формальных запретов ряд зарубежных финансовых институтов, в частности ЕБРР и немецкий банк развития KfW, восприняли санкции расширительно, фактически заморозив контакты с ВЭБом по ряду проектов.

Жизнь под санкциями — своеобразный вызов для внутренней политики государства. Появляется шанс воспользоваться кризисом для кардинальной смены парадигмы экономической политики. В данном контексте потребуются перенастройка системы приоритетов работы ВЭБа как одного из ключевых стратегических инвестиционных институтов государства.

В части промышленной политики актуализируется задача импортозамещения. В более общем плане становится отчетливо ясной иллюзорность ставки на ускоренное развитие постиндустриальной экономики.

Хозяйственная система каждой страны представляет собой переплетение разных производственно-технологических укладов — от самых передовых до уже освоенных и даже затухающих. При этом рост совокупной эффективности хозяйства не есть результат развития лишь новейшего уклада. Для хозяйства не менее важно систематическое развитие и обновление «старых» производств. Вот что по этому поводу говорила известный английский экономист, профессор Карлота Перес на конференции, организованной журналом «Эксперт» осенью 2012 года: «Ключевой вопрос текущей повестки дня: что производить? Мы имеем три альтернативы: отрасли текущего технологического уклада, то есть сектор ИКТ; отрасли будущей технологической волны (био-, нано-, „зеленые“ технологии). И наконец, отрасли прежних технологических укладов — от услуг до сельского хозяйства. Какую же альтернативу предпочесть? Правильный ответ состоит в том, что вы должны выбрать все три возможности сразу. ИКТ обеспечивают базовую инфраструктуру и техническую поддержку всей экономики. Отрасли будущей волны гарантируют вашу независимость в будущем. „Старые“ отрасли представляют собой основной источник занятости. У вас огромный внутренний рынок. Не будьте глупцами, не делайте вид, что не замечаете его. Страна, претендующая на лидерство, не может специализироваться на двух или трех продвинутых отраслях или технологиях. Она должна занимать достойные позиции в широком круге отраслей».

Постиндустриальное общество вовсе не означает неиндустриальное — наоборот. Растущий сектор услуг и отраслей, не связанных с физическим изготовлением вещей, базируется в развитых странах на колоссальном промышленном фундаменте. Только имея крепкий тыл в виде диверсифицированного, интегрированного, масштабного внутреннего рынка, ориентированного преимущественно на товары отечественного производства, можно успешно отвоевывать позиции на международном несырьевом рынке.

Как видится корректировка приоритетов работы ВЭБа в этом контексте? В части активных операций повышается значимость проектов и программ импортозамещения, поддерживаемых банком, в особенности в аграрно-промышленном и оборонно-промышленном комплексах.

В то же время представляется критически важным, чтобы банк был настроен на продолжение и развитие проектов в реальном секторе экономики, работающих на принципах глубокой взаимовыгодной кооперации с зарубежными партнерами. Самый яркий пример подобного сотрудничества — проект SSJ-100. Трансфер технологий и опыта должен быть во что бы то ни стало сохранен. Без этой составляющей решение задач модернизации отечественного хозяйства будет существенно осложнено. Очевидно, потребуются активизация поиска и налаживания сотрудничества с институтами развития в странах «за периметром» санкций, в частности новых институтов в рамках БРИКС.

В части пассивных операций очевиден императив сдвига в фондировании и капитализации ВЭБа от внешних источников к внутренним. Докапитализация банка за счет государственных средств должна производиться регулярно, быть нормативно закреплена и четко организационно оформлена.

В части финансовой политики становится актуальным императив «импортозамещения» инструментов и акторов российской финансовой системы, которая сегодня в значительной степени завязана на международные, прежде всего западные, рынки капитала и иностранных инвесторов. Доля иностранных владельцев в номинальном объеме облигаций федерального займа (ОФЗ) в обращении достигает примерно четверти. Доля нерезидентов во владении российскими еврооблигациями — порядка 70%, они же контролируют около 10% суммарного объема обращающихся рублевых корпоративных облигаций. 70% free-float акций российских эмитентов находятся в портфелях зарубежных владельцев, при этом они обеспечивают 40–50% оборота внутреннего вторичного биржевого рынка акций РФ. Следует признать, что российский финансовый рынок сегодня — придаток западного рынка капитала. В условиях санкционного обострения отношений с нерезидентами сохранение данного статус-кво чревато утратой суверенитета страны в финансовой сфере.

Как можно изменить ситуацию? С нашей точки зрения, ключевым решением должно стать изменение парадигмы эмиссионной политики Банка России. Главным локомотивом эмиссии должен стать выкуп ЦБ выпускаемых для финансирования инвестиционных проектов госбанками и институтами развития долгосрочных проектных облигаций. Учитывая опыт и компетенции ВЭБа в проектном финансировании и экспертизе стратегических инвестпроектов, банк должен сыграть роль «маркет-мейкера» в запуске и раскрутке нового рынка.

Александр Ивантер,
заместитель главного редактора журнала «Эксперт» специально для «Финансовой газеты»



Коммерсантъ, Москва, 23 сентября 2014

ВЭБ ОБЪЯВЛЯЕТ РАСПРОДАЖУ

Автор: ЕЛЕНА КИСЕЛЕВА

В бюджете денег на его докапитализацию нет

Сегодня может быть поставлена точка в дискуссии о мерах господдержки Внешэкономбанка (ВЭБ), попавшего под санкции США и ЕС. Уже в 2015 году госкорпорации нужно 340 млрд руб., но денег в бюджете нет. Сам ВЭБ предлагает уменьшить объем федеральных вливаний на 280 млрд руб. за счет продажи ряда активов: паев ЗПИФ РФПИ на 124,6 млрд руб., пакета ADR "Газпрома" на 80 млрд руб., обратного выкупа эмитентами акций "Русала" по цене приобретения (22,9 млрд руб.), то есть вдвое дороже рынка, и "Интер РАО" по цене опциона (31,3 млрд руб.). Но если у сделки с энергокомпанией есть юридические основания, то о наличии условий выкупа в соглашениях по "Русалу" ничего не известно.

Сегодня премьер Дмитрий Медведев проведет совещание, на котором будут обсуждаться меры по докапитализации ВЭБа. Эту информацию "Ъ" подтвердила пресс-секретарь премьера Наталья Тимакова. Источники "Ъ" в правительстве говорят, что потребности ВЭБа в привлечении ликвидности в 2015 году составляют 340 млрд руб., но он готов ограничиться получением из бюджета всего 60 млрд руб. "Дополнительную ликвидность ВЭБ рассчитывает найти за счет продажи части активов, полученных в ходе реализации антикризисных мероприятий. Ради этого и собирается совещание", - пояснил один из собеседников "Ъ".

До сих пор считалось, что ВЭБ может получить от государства в следующем году около 100 млрд руб. Докапитализацию на такую сумму предусматривает базовый сценарий развития госкорпорации до конца 2020 года, заявил на днях в Сочи ее глава Владимир Дмитриев. Объем же реальных потребностей ВЭБа в ликвидности в размере 340 млрд руб. был назван 5 сентября на совещании у первого замглавы аппарата правительства Максима Акимова. "Речь идет об обязательствах по уже подписанным, но еще не исполненным кредитным соглашениям в объеме 270 млрд руб., а также обязательствам, подлежащим погашениям перед внешними кредиторами на 70 млрд руб.", - пояснил собеседник "Ъ".

В бюджете денег на докапитализацию ВЭБа нет, признают в Минфине.

В проекте федерального закона о бюджете на 2015 год и на плановый период 2016- 2017 годов, внесенном Минфином в правительство 15 сентября, ассигнований на это не предусмотрено, уточнил источник "Ъ" в министерстве. В результате и возник план по распродаже активов.

Идею о продаже ADR "Газпрома" и паев ЗПИФ РФПИ (см. "Ъ" от 15 августа) уже поддержал Минфин. Но ЦБ, которому предложили выкупить ЗПИФ за 124,6 млрд руб., фактически заблокировал сделку из-за возможных юридических сложностей, утверждают собеседники "Ъ".

Есть проблема и с продажей ADR "Газпрома": ВЭБу необходимо покрыть убыток в 45 млрд руб., поскольку он покупал бумаги за 125,2 млрд руб., а их текущая рыночная цена около 80 млрд руб. ADR на 2,7% акций "Газпрома" ВЭБ купил в 2010-2011 годах у германского концерна E.ON. С тех пор глава госкорпорации Владимир Дмитриев не раз заявлял, что при хорошей ценовой конъюнктуре ВЭБ готов продать бумаги.

Есть и новые кандидаты на выход. Так, ВЭБ предлагает правительству санкционировать обратный выкуп эмитентами акций "Русала" по цене приобретения (22,9 млрд руб.) и "Интер РАО" по цене исполнения опциона (31,3 млрд руб.), а также рассчитывает выпустить облигации, которые будут выкуплены за счет средств Фонда национального благосостояния (ФНБ) и

государственной УК по доверительному управлению средствами пенсионных накоплений. Объем возможной эмиссии пока не определен, добавил источник "Ъ", близкий к ВЭБу.

ВЭБ купил 3,15% акций "Русала" в январе 2010 года в ходе IPO в Гонконге. "Русал" привлек тогда \$2,24 млрд, разместив 10,64% акций. Таким образом, капитализация компании на момент IPO составила около \$21 млрд. Вчера капитализация "Русала" на Гонконгской бирже составляла чуть более \$9 млрд. Незадолго до IPO компании занимавший тогда пост министра финансов Алексей Кудрин заявлял, что участие в ВЭБа в размещении "Русала" в качестве якорного инвестора - "это хорошая сделка". "Я уверен, что удастся заработать прибыль", - говорил он. В результате к настоящему моменту сделка обернулась для ВЭБа 12 млрд руб. убытка. Вчера в "Русале" "Ъ" заявили, что ничего не знают о планах ВЭБа заставить компанию выкупить свои акции вдвое дороже рынка.

Управляющий партнер "Карабаев и партнеры" Сергей Карабаев полагает, что принудить "Русал" к выкупу будет непросто. "ВЭБ вправе потребовать обратного выкупа по цене размещения, только если в соглашении с "Русалом" записаны соответствующие положения, которые оговариваются при выписке эмиссии или на основании других соглашений, имеющих юридическую силу", - отмечает эксперт. Между тем ни ВЭБ, ни "Русал" о наличии подобных договоренностей публично не объявляли.

Пакет в 5,11% акций "Интер РАО" ВЭБ приобрел в 2010 году за 21,3 млрд руб., деньги пошли на постройку Уренгойской ГРЭС. В сделке был зафиксирован пут-опцион: с июня 2013 года ВЭБ мог потребовать обратного выкупа бумаг. В прошлом году с участием правительства стороны договорились об отсрочке, но в июле 2014 года ВЭБ все же потребовал исполнить опцион (срок выкупа до 8 октября). В "Интер РАО" уверяли, что средств на это у холдинга нет, и для выкупа бумаг нужна помощь государства или, например, продажа принадлежащих компании 40% акций "Иркутскэнерго". Источник "Ъ", знакомый с ситуацией, говорит, что сейчас "до всех лиц, принимающих решения", доведена информация о возможных путях выхода из проблемы. Среди них помощь государства и изъятие средств из инвестпрограммы "Интер РАО" со смещением вводов новых электростанций на более поздний срок.

У Минфина при этом своя точка зрения на дополнительные источники ликвидности для ВЭБа. Министерство, в частности, предлагает пересмотреть стратегию госкорпорации, сделав ее более консервативной (в том числе за счет снижения роста кредитного портфеля), прекратить предоставление средств при отсутствии источников фондирования, а также начать поиск денег на рынках АТР. Кроме того, Минфин рекомендует продать дочерние Связь-банк и "Глобэкс" и заместить долгосрочные кредитные ресурсы иностранных банков кредитными ресурсами ЦБ. ВЭБ готов проработать эти предложения, сообщил "Ъ" источник, близкий к госкорпорации. Официально в ВЭБе информацию о совещании у премьера не комментируют.



Глава ВЭБа Владимир Дмитриев понимает проблемы бюджета и готов искать деньги для госкорпорации у других источников, например "Русала" и "Интер РАО". ФОТО: АЛЕКСАНДР МИРИДОНОВ

Известия, Москва, 23 сентября

ВЭБ ДОКАПИТАЛИЗИРУЮТ ЗА СЧЕТ ФОНДА НАЦИОНАЛЬНОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ

Автор: Анастасия Алексеевских

Правительство определит, где найти 100 млрд рублей для госкорпорации

По информации "Известий", председатель правительства Дмитрий Медведев проведет сегодня совещание по вопросу до капитализации ВЭБа. По оценкам председателя банка Владимира Дмитриева, госкорпорации необходимо 100 млрд рублей в 2015 году. В совещании примут участие ВЭБ, Минэкономразвития, Минфин и Центробанк. С большой долей вероятности решение будет принято в пользу ВЭБа, а докапитализируют госкорпорацию за счет средств Фонда национального благосостояния (ФНБ).

О том, что на совещании будет рассмотрен вопрос о докапитализации ВЭБа, "Известиям" сообщил источник, близкий к ЦБ.

- Это один из вопросов повестки заседания правительства, - сказал собеседник "Известий".

Руководство ВЭБа ожидает, что в 2015 году понадобится 100 млрд рублей, если банк будет реализовывать базовый сценарий, предусмотренный стратегией развития до 2020 года. Он предполагает рост кредитного портфеля ВЭБа до 2,5-3 трлн рублей, увеличение поддержки промышленного экспорта до 550 млрд рублей, а также увеличение поддержки малого и среднего бизнеса (до более чем на 200 млрд рублей). В начале августа председатель ВЭБа Владимир Дмитриев сообщил, что банк обсуждает с правительством дополнительные меры поддержки.

- Премьер-министр Дмитрий Медведев 6 сентября подписал распоряжение о размещении \$6 млрд из средств ФНБ на 15-летних депозитах в ВЭБе, - сообщили "Известиям" в пресс-службе ВЭБа. - Депозит объемом \$3,5 млрд размещается под 6-месячный LIBOR +3%, объемом \$2,5 млрд - под LIBOR +2,75%. Условия размещения субординированных депозитов позволят учесть их при расчете капитала ВЭБа и обеспечить поддержание коэффициента достаточности капитала на приемлемом уровне (11-12% при минимальном уровне достаточности, установленном ЦБ, в 10%).

Хотя ВЭБ не является коммерческим банком и нормативы ЦБ формально на него не распространяются, фактически норматив достаточности капитала учитывается как рейтинговыми агентствами, так и зарубежными бизнес-партнерами банка. Более того, поддержание капитализации не ниже 10% "зашито" в ковенанты ряда кредитных соглашений по привлечению ВЭБом средств от банков-нерезидентов.

- Закон, разрешающий конвертацию депозитов ФНБ в капитал ВЭБа, президент Владимир Путин подписал в июле 2014 года, - отметили в пресс-службе ВЭБа. - Разрешено размещать в ВЭБе до 7% средств ФНБ (на 1 сентября размер ФНБ составил 3,151 трлн рублей). Вопрос о до капитализации ВЭБа в 2014 году не стоит, вместе с тем для выполнения функций банка развития ВЭБу нужны альтернативные меры господдержки.

В прошлом году правительство сообщало, что всего на докапитализацию ВЭБа до 2020 года будет потрачено около 1,1 трлн рублей.

ВЭБ за шесть месяцев 2014 года увеличил чистую прибыль по МСФО в 3,1 раза, до 2,5 млрд рублей. За аналогичный период прошлого года чистая прибыль ВЭБа составляла 0,8 млрд. Капитал ВЭБа на 1 августа по МСФО составил 578,4 млрд, на 31 декабря 2013 года - 578,4 млрд рублей. Капитал с учетом вливаний остался на прежнем уровне, поскольку средства госкорпорация направляет на кредитование, поддержку экспорта и бизнеса.

Минэкономразвития считает, что докапитализировать ВЭБ нужно за счет бюджетных средств, заявил заместитель министра экономического развития Николай Подгузов журналистам в кулуарах сочинского экономического форума.

- Безусловно, ВЭБ как институт развития должен выполнять свою функцию. Должен наращивать предоставление кредитов, и поэтому нужна его дальнейшая докапитализация. Те оценки (100 млрд рублей в год), которые сейчас звучат, вполне справедливы. За счет каких источников? Очевидно, что это должно быть государство, то есть бюджетные источники, - заметил чиновник.

В ответ на запрос "Известий" пресс-секретарь Минэкономразвития, помощник министра экономического развития Алексея Улюкаева Елена Лашкина подтвердила, что позиция министерства по этому вопросу не изменилась.

В Минфине от комментариев отказались.

- Вопрос заключается не в том, в какой именно форме будет проведена докапитализация, а в ее источнике, - считает первый зампред правления СМП-банка Александр Левковский. - По всей видимости, это будут средства ФНБ. Дело в том, что ВЭБ в качестве источников фондирования может рассматривать только государство (в том или ином виде) и займы на западном рынке. Но последний источник для него закрыт в результате введения санкций. Однако необходимость участия и финансирования крупных проектов, безусловно, требует доступа к достаточно большим ресурсам. Средства необходимы ВЭБу в первую очередь для участия в крупных инфраструктурных проектах. Насколько я понимаю, цифра в 100 млрд рассчитана самим ВЭБом, и нет никаких независимых источников, которые могли бы ее подтвердить или скорректировать.

По словам главного аналитика UFS Investment Company Ильи Балакирева, на этот год рассматривалось два основных варианта докапитализации ВЭБа - за счет средств ФНБ и за счет фондирования (депозитов госструктур).

- Было решено использовать средства фонда, конвертировав депозит ФНБ в ВЭБе в капитал, - говорит Балакирев. - На следующий год ситуация пока сложная, поскольку в ФНБ, похоже, средств не так много и на них большое количество желающих, а привлекать средства на открытом рынке довольно тяжело, так как ситуация не самая благоприятная. Судя по всему, придется задействовать бюджетные средства, избытка которых пока также не наблюдается. Возможно, Минфин активизирует деятельность по привлечению заемного финансирования, как только появится "окно".

По словам Балакирева, по сути ВЭБ выступает "кошельком" государства, оплачивая федеральные целевые программы, оказывая непосредственную господдержку компаниям и осуществляя финансирование экспортной деятельности.

- Расходов в связи с санкциями, активизацией импортозамещения и воссоединением с Крымом только прибавилось, в результате кредитные портфели ВЭБа растут быстрее плана (в 2011-2012 годах совокупный кредитный портфель ВЭБа вырос почти вдвое - с 550 млрд до 1002 млрд рублей, а к началу нынешнего года достиг 1,3 трлн), - указывает Балакирев.

По словам собеседников "Известий", ряд проектов ВЭБа (инвестиции в достройку Богучанской ГЭС на 23 млрд рублей, финансирование концерна "Тракторные заводы" на 15 млрд, "Амурметалла" (долг компании перед ВЭБом - 5 млрд), финансирование строительства недвижимости в Сочи) оказались убыточны.

Начальник аналитического управления банка БКФ Максим Осадчий отмечает, что средства необходимы ВЭБу и в связи с тем, что госкорпорация попала под секторальные санкции, лишившие госбанк доступа к их рынкам капитала.

В 2014 году ВЭБ попал в список банков, против которых ЕС и США ввели секторальные санкции: он не сможет привлекать долговой и акционерный капитал на срок более 90 дней. Между тем ВЭБ - один из крупнейших российских заемщиков на внешнем рынке и теперь будет вынужден переориентироваться либо на внутренний рынок, либо занимать в других иностранных валютах. Так, например, в 2013 году объем заимствований ВЭБа составил \$8 млрд. В этом году ВЭБ планировал занять на внешних рынках аналогичную сумму, однако непонятно, сможет ли он выполнить план по заимствованиям в условиях санкций.

- Группа ВЭБа выпустила большой объем евробондов (две серии на общую сумму \approx 1,5 млрд, оба выпуска были размещены в 2013 году со сроком экспирации (наступление даты завершения сделки) в 2018 и 2023 годах соответственно; купонный доход по облигациям равняется 3,03% по займу с датой экспирации в 2018 году и 4,03% с датой экспирации в 2023 году), - продолжает Осадчий. - Санкции лишили ВЭБ возможности рефинансировать эти долги на американском и европейском рынках капитала.

Как указывает Балакирев, традиционно Минфин выступал против расходования бюджетных средств на докапитализацию ВЭБа, поскольку бюджет и так получается дефицитным.



Ведомости, Москва, 23 сентября 2014

ДЕНЬГИ НА АМБИЦИИ

Автор: Максим ТовкайлоМаргарита Лютова

Правительство ищет способы поддержки ВЭБа, но в бюджете лишних денег нет, а схема помощи с участием ЦБ не нравится самому регулятору. Сегодня премьер Дмитрий Медведев проведет совещание о докапитализации ВЭБа, сообщила пресс-служба правительства.

Внешэкономбанк не рассчитывает на докапитализацию в 2014 г., говорил на прошлой неделе предправления ВЭБа Владимир Дмитриев: правительство уже поддержало госкорпорацию, разрешив конвертировать в капитал \$6,25 млрд средств фонда национального благосостояния, которые были размещены на депозите в ВЭБе. Но госкорпорация, по словам Дмитриева, рассчитывает, что в 2015-2016 гг. правительство ежегодно будет докапитализировать ВЭБ примерно на 100 млрд руб. Такая помощь нужна для реализации базового сценария новой стратегии развития ВЭБа (рост кредитного портфеля до 2,5-3 трлн руб. к концу 2020 г., увеличение поддержки промышленного экспорта до 550 млрд и малого бизнеса до более чем 200 млрд).

На совещании будут обсуждаться способы помощи ВЭБу и ее размер, рассказывает сотрудник аппарата правительства. ВЭБ может быть докапитализирован из бюджета, говорил замминистра экономического развития Николай Подгузов. Оценку Дмитриева помощь в 100 млрд руб. он назвал справедливой. Но в проекте трехлетнего бюджета денег на ВЭБ нет, отмечает высокопоставленный чиновник Минфина. Единственный вариант помощи из бюджета потратить часть антикризисного фонда в 190 млрд руб., рассуждает он. Запрос "Ведомостей" в Минфин остался без ответа.

Возможен вариант поддержки ВЭБа в 2015 г. без денег федерального бюджета, рассказывают два чиновника, но какой именно, не говорят. Дмитриев в пятницу объяснял, что ВЭБ предлагает ЦБ выкупить у него паи РФПИ ("дочка" ВЭБа) за 120 млрд руб. Столько РФПИ получил, по словам министра финансов Антона Силуанова, с начала работы.

Этот способ поддержки будет обсуждаться на совещании, подтверждает федеральный чиновник. В ВЭБе и РФПИ от дополнительных комментариев отказались. Пресс-секретарь премьера Наталья Тимакова не стала до совещания комментировать возможные варианты поддержки. До представителя первого вице-премьера Игоря Шувалова вчера дозвониться не удалось.

Первый зампред ЦБ Ксения Юдаева в пятницу объясняла, что законодательство не позволяет передать активы РФПИ Банку России (ее слова по "Интерфаксу"). Позиция не изменилась, говорит представитель регулятора, ЦБ против такой схемы. Мера с выкупом паев РФПИ непроходная, ЦБ резко против это абсолютно несвойственные ему функции, знает человек, близкий к ВЭБу. Правительству придется искать способы поддержки ВЭБа минимум на 50-60 млрд руб. ежегодно до 2020 г., считает высокопоставленный чиновник. Без помощи ВЭБ не сможет оставаться институтом развития не будет свободных денег, указывает другой чиновник.



<http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/758931/dengi-na-ambicii>

РИА Новости # Недвижимость, Москва, 22 сентября 2014 11:38

ГЛАВА ВЭБ ПРИЗВАЛ МИНСТРОЙ ОБУЧИТЬ ПРОФИЛЬНЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ В СФЕРЕ ЖКХ

Автор: РИА Новости Олег Ласточкин

СОЧИ, 22 сентября - РИА Новости. Председатель Внешэкономбанка Владимир Дмитриев призвал Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства обучить профильных специалистов, отвечающих за ЖКХ.

Он привел в пример Европейскую экономическую комиссию ООН в Женеве, создавшую специальный центр компетенций по государственно-частному партнерству.

"Проводятся постоянные мастер-классы, они создали замечательные продукты для нашей кафедры в финансовом университете. Я призываю к тому, чтобы вы обратили (на это) внимание и направляли своих заместителей", - заявил Дмитриев в рамках Международного инвестиционного форума "Сочи-2014".

"Вы не можете быть компетентны на 100% во всех отраслях. Отвечают и за авиацию, и за наводнения, какое тут уж ЖКХ. Найдите талантливого парня, обучим его. Я призываю министерство, Внешэкономбанк. Я не говорю про инвестиции. Будут инвестиции, найдите нормальных инвесторов и помогайте", - сказал глава ВЭБ.СОЧИ, 20 сентября - РИА Новости. Председатель Внешэкономбанка Владимир Дмитриев призвал Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства обучить профильных специалистов, отвечающих за ЖКХ.

Он привел в пример Европейскую экономическую комиссию ООН в Женеве, создавшую специальный центр компетенций по государственно-частному партнерству.

"Проводятся постоянные мастер-классы, они создали замечательные продукты для нашей кафедры в финансовом университете. Я призываю к тому, чтобы вы обратили (на это) внимание и направляли своих заместителей", - заявил Дмитриев в рамках Международного инвестиционного форума "Сочи-2014".

"Вы не можете быть компетентны на 100% во всех отраслях. Отвечают и за авиацию, и за наводнения, какое тут уж ЖКХ. Найдите талантливого парня, обучим его. Я призываю министерство, Внешэкономбанк. Я не говорю про инвестиции. Будут инвестиции, найдите нормальных инвесторов и помогайте", - сказал глава ВЭБ.

<http://riarealty.ru/news/20140922/403594582.html>

Коммерсант.ru

Коммерсантъ.ru Новости Online, Москва, 23 сентября 2014 0:22

НПФ СФОРМИРУЮТ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

Рейтинги

ВЭБ перейдет на рейтинги эмитента

О планах Минфина по переходу от рейтингов бумаг к рейтингам эмитента в инвестдекларации ВЭБа сообщил журналистам замминистра финансов Алексей Моисеев. «Мы обсудили с ВЭБом, обсудили с банками, рейтинг эмитента — это то, что кажется правильным решением», — цитирует господина Моисеева «Интерфакс». Как ранее сообщал директор департамента доверительного управления ВЭБа Александр Попов, ВЭБ обратился в Минфин РФ с просьбой скорректировать инвестиционную декларацию, чтобы он смог выкупить ипотечные облигации у банков, подпавших под санкции США и ЕС. Напомним, международные санкции запрещают рейтинговым агентствам присваивать рейтинги любым долгосрочным долговым обязательствам санкционным банкам. Из попавших под санкции банков в госпрограмме поддержки ипотеки участвуют Сбербанк, Газпромбанк и ВТБ.

«Интерфакс»

<http://www.kommersant.ru/doc/2573164>

МИНФИН ПЛАНИРУЕТ ПЕРЕЙТИ ОТ РЕЙТИНГОВ БУМАГ К РЕЙТИНГАМ ЭМИТЕНТА В ИНВЕСТДЕКЛАРАЦИИ ВЭБ

(добавлен текст после 3-го абзаца)

Москва. 22 сентября. ИНТЕРФАКС-АФИ - Минфин планирует перейти от рейтингов бумаг к рейтингам эмитента в инвестдекларации ВЭБа, сообщил замминистра финансов Алексей Моисеев журналистам в понедельник.

"Будем переходить к концепции рейтинга эмитента вместо рейтинга ценной бумаги", - сказал он.

А.Моисеев отметил, что власти должны сделать так, чтобы отказ рейтинговых агентств рейтинговать новые ипотечные бумаги ряда банков не мешал процессу реализации программы. "Мы обсудили с ВЭБом, обсудили с банками, рейтинг эмитента - это то, что кажется правильным решением", - сказал замминистра.

Как ранее сообщал агентству "Интерфакс-АФИ" директор департамента доверительного управления ВЭБа Александр Попов, ВЭБ обратился в Минфин РФ с просьбой скорректировать инвестиционную декларацию, чтобы он смог выкупить ипотечные облигации у банков, подпавших под санкции США и ЕС.

Международные санкции запрещают рейтинговым агентствам присваивать рейтинги любым долгосрочным долговым обязательствам банков, оказавшихся под санкциями США и ЕС. Подпавшие под эти ограничения Сбербанк России, Газпромбанк и ВТБ участвуют в госпрограмме поддержки ипотеки. В рамках этой программы банки выдавали кредиты на приобретение строящегося жилья по низкой процентной ставке (не выше 11% годовых). ВЭБ, в свою очередь, обязался выкупить у них облигации, обеспеченные этими ипотечными кредитами, за счет пенсионных накоплений и собственных средств по средневзвешенной ставке купона 7% годовых.

А.Попов отмечал, что в действующей инвестдекларации ВЭБа для ипотечных ценных бумаг прописано, что рейтинг должен быть присвоен именно выпуску. Для всех остальных - корпоративных, субфедеральных облигаций - рейтинг может быть либо у эмитента, либо у выпуска.

"Раньше нам это не мешало, потому что всегда, если у эмитента есть рейтинг, агентство в автоматическом режиме присваивало этот рейтинг и выпуску. Мы обратились в министерство финансов, чтобы нам в данной ситуации поправили инвестиционную декларацию и прописали для ипотечных бумаг такие же условия, как для остальных ценных бумаг. Я надеюсь, что Минфин нам пойдет навстречу", - заявлял тогда А.Попов.

Служба финансово-экономической информации

СМЕНА ПРОФИЛЯ

Автор: ОЛЬГА БУХАРОВА

Со следующего года начнет работать специальный фонд развития моногородов. Наконец создана специальная структура, которая будет отвечать за проблемные монопрофильные города. Фонд развития моногородов займется созданием инфраструктуры для запуска новых проектов. Эта информация была опубликована на сайте кабмина.

По словам помощника президента Андрея Белоусова, Фонд развития моногородов (ФРМ) будет работать под эгидой ВЭБа. Из федерального бюджета на реализацию инвестиционных проектов в моногородах РФ в 2015 - 2017 годах будет выделено почти 25 млрд рублей. Также сообщается, что фонд будет создан в виде некоммерческой организации, в которую Внешэкономбанк внесет стартовый имущественный взнос - 16,4 млн руб. Уже известна и кандидатура главы ФРМ - это депутат Заксобрания Пермского края Дмитрий Скриванов. Скорее всего, он будет утвержден 25 сентября на ближайшем заседании наблюдательного совета ВЭБа.

Помощь проблемным монопрофильным территориям будет предоставляться на следующих условиях: до 90% финансирования готов предоставить фонд при условии, если оставшиеся 10% выделит региональный или муниципальный бюджет. Кроме того, ФРМ собирается готовить документацию для инвестпроектов, а также займется обучением управленческих команд. ФРМ может начать операционную деятельность уже в октябре.

На сайте кабмина сообщалось, ФРМ будет выполнять роль проектного офиса по реализации инвестиционных проектов в моногородах. Как пояснил "РГБ" директор Института реформирования общественных финансов Владимир Климанов, на практике это означает, что фонд будет собирать заявки, обрабатывать, систематизировать, а затем "выкатывать" готовые проекты, под которые можно выделять финансовые ресурсы в конкретных городах. По его словам, минэкономразвития совместно с ВЭБ определили перечень из 70 моногородов, которые требуют наибольшего участия государства.

- Комплекс мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности - не первая попытка правительства решить проблему моногородов и улучшить социально-экономическое положение их жителей, - рассказал "РГБ" юрист Национальной юридической службы Игорь Царенко. - Деньги уже выделяли немалые, однако предыдущие "пробы пера" провалились. Большинство моногородов не были готовы к освоению бюджетных средств, потому что местным властям не удавалось подготовить качественные инвестпроекты по диверсификации своей экономики. Одна из основных причин парадоксальна - отсутствие у администрации города собственных средств для разработки проекта.

По словам эксперта, основной недостаток идеи фонда в том, что разные проблемы пытаются решить по одному шаблону. Необходимо найти индивидуальный подход к каждой социально-экономической модели моногорода.

"ФРМ должен изучать сложившуюся ситуацию, подсказывать план развития во взаимодействии с местными властями, помогать кадровыми, информационными и финансовыми ресурсами, - считает Игорь Царенко. - Эффективной помощью будет составление качественной и квалифицированной заявки на получение бюджетных средств. Исполнение инвестпроектов логично возложить на местные власти. Например, в Канаде в свое время именно региональные власти занимались ревитализацией депрессивных районов.

Местная администрация выкупала жилье и продавала его по льготной цене тем, кто хотел переселиться в моногород и был готов открыть в нем недостающий в инфраструктуре бизнес".

- Фонд развития моногородов должен обеспечить инвестиционный поток и механизм отбора проектов инвестиционного развития. В качестве способа решения проблемы была обозначена диверсификация экономики моногородов, - рассказал "РГБ" консультант "Нексия Пачоли Консалтинг" Андрей Солодовников. - Диверсификация должна обеспечить расширение номенклатуры и конкурентоспособности продукции или услуг, предоставляемых местными предприятиями и учреждениями, повысить уровень кооперации с другими предприятиями. Для этого как минимум необходимо повышение объема инвестиционных потоков на территорию моногородов.

По словам эксперта, в мировой практике известны два основных пути решения проблемы моногородов. Американский - миграция жителей в другие места, где есть работа. Город сжимается в размерах, но при этом сохраняет свои функции. И европейский вариант - когда государство осуществляет санацию территорий. Между тем в России очень много объективно сдерживающих факторов: узкая специализация кадров, территориальная удаленность, нехватка жилья, низкая мобильность населения и другие, поэтому вряд ли у нас сработает уже готовый зарубежный рецепт решения проблемы монопрофильных городов.

Напомним, в конце июля этого года правительство РФ утвердило обновленный список моногородов, куда вошли 313 муниципальных образований, разделенных на три категории в зависимости от сложности в них социально-экономической ситуации. Наиболее проблемная - "красная зона", к которой относятся монопрофильные муниципальные образования с наиболее сложным социально экономическим положением. Так, к примеру, в Карелии из 11 моногородов 5 находятся в "красной зоне", на которую будет обращено особое внимание федерального центра. По словам руководителя рабочей группы по модернизации моногородов при Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции Ирины Макиевой, число моногородов, включенных в "красную зону", не будет уменьшаться даже в случае, если ситуация в каком-либо моногороде кардинально изменится в лучшую сторону. Всем моногородам, оказавшимся в особой группе, дадут возможность реализовать все намеченные инвестиционные проекты. По словам замглавы Карелии Валентина Чмиля, это только на руку региону. "С одной стороны, это стабильность поддержки федерального центра, с другой - постоянный контроль за этой территорией", - считает он.

ФОНД БУДЕТ СОЗДАН В ВИДЕ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ, В КОТОРУЮ ВНЕШЭКОНОМБАНК ВНЕСЕТ 16,4 МЛН РУБ



ИНФОГРАФИКА "РГ" / ЛЕОНИД КУЛЕШОВ / ОЛЬГА БУХАРОВА. Источник: Базовый Элемент

ГРУППА ВНЕШЭКОНОМБАНКА

RUSSIA'S SOVEREIGN FUND HEAD STRUGGLES TO STAY ABOVE POLITICS

Financial Times, 21 сентября 2014

By Anne-Sylvaine Chassany in London and Henny Sender in Beijing

Kirill Dmitriev, the 39-year-old, boyish-looking head of Russia's sovereign wealth fund, was supposed to change the face of Russian capitalism.

Mr Dmitriev was going to overcome western funds' reluctance to invest in a country many viewed as corrupt, prone to state meddling and plagued by a law-of-the-jungle legal system. In return, Russia's economy would become more vibrant and less reliant on oil and gas.

At least that was the plan three years ago when President Dmitry Medvedev entrusted the Harvard and Stanford-educated former Goldman Sachs banker with \$10bn of government cash to start the Russian Direct Investment Fund.

Now, as Russia's relations with the west plummet to a post-cold war low amid Moscow's intervention in Ukraine, Mr Dmitriev is battling to preserve the fund's mission. As much as he strains to keep the RDIF above politics, it threatens to become caught up in an escalating economic war that has seen western economic sanctions met by retaliatory closures of McDonald's branches across Russia, a raid at Ikea's Moscow headquarters and Russian import bans.

"In our complex world, people do not like nuances, it's very dangerous to paint everything in Russia in black," Mr Dmitriev told the Financial Times. "There are forces in Russia that are good for the world economy. We are one of them."

The RDIF's 50 investment professionals focus "on transactions that make good financial returns," the financier said.

Mr Dmitriev pointed to the fund's work so far: \$1.3bn spent and another \$6bn raised from co-investors to buy stakes in companies including a cinema chain, a commercial laundry specialist and a private clinic operator. Foreign partners have included BlackRock, One Equity Partners, Goldman Sachs and Deutsche Bank. The fund does not disclose its returns, but Mr Dmitriev noted it made a 23 per cent return on its stake in Moscow's stock exchange, which went public last year.

"We're not a humongous player and we have no political agenda. We're not violating sanctions. Co-investing with us is not prohibited," he pleaded.

The fund's ties with state entities makes this message difficult to hear.

The RDIF itself is not subject to sanctions, but its parent - state-owned bank VEB - is on the list, as well as one of its supervisory board members, Sergei Ivanov, President Vladimir Putin's chief of staff. This has prompted Harvard professor Josh Lerner to resign from the board, which now counts only two foreigners, including former IMF boss Dominique Strauss-Kahn.

Every year in the spring in St Petersburg, Mr Putin dines with the fund's international advisory board, a who's who of global finance. What was chiefly a communications exercise - the board has no decision-making power - is now proving a headache. One of the advisers, Kurt Björklund, co-CEO of London buyout firm Permira, stepped down earlier this month.

It is unclear whether US private equity billionaires Stephen Schwarzman of Blackstone, Leon Black of Apollo and David Bonderman of TPG Capital are still on the board: A few weeks ago, the fund erased the members' list from its website because, according to Mr Dmitriev, of "the excessive attention" it was receiving. Meanwhile, the US financiers are keeping silent.

"It may be unfortunate but the fund's political affiliation has overshadowed its work," said Sven Behrendt,

managing director at GeoEconomica, a Geneva-based political risk research firm. "This is a case of geopolitical events taking over the economy."

The house arrest last week of the chairman of Russian conglomerate AFK Sistema in a money laundering case has sent shockwaves through the global investment community, further tarnishing Russia's reputation. But it may also prove Mr Dmitriev's independence, albeit in a somewhat embarrassing way, observers say: the arrest came only days after RDIF bought a minority stake in one of Sistema's companies.

"Because it's Russia, people draw conspiratorial lines when in reality it is just a big institutional investor," said Drew Guff, a Moscow-based partner at US private equity firm Siguler Guff, which invested with RDIF in private clinics group, MD Medical.

Firms already operating in Russia such as Siguler Guff or Baring Vostok tend to salute RDIF's "professionalism" and appreciate that having a state-backed friend as co-investor can "open doors" and help secure regulatory approvals.

But the large international investors such as Blackstone and Apollo have largely remained unconvinced. "We looked at an ice cream company that had kiosks in strategic locations but we couldn't get comfortable with the ownership structure or how they secure their locations," said a senior executive at a large US buyout group. "Often an apparently independent enterprise has links to government entities." This has led Mr Dmitriev to turn to Asian and Middle Eastern sovereign wealth funds - at the risk of reinforcing the perception that the RDIF's fate is dictated by geopolitics.

"All investors face constraints and for RDIF those constraints are exogenous and geopolitical," said Peter Yu, managing partner at New York-based private equity firm Cartesian Capital, which co-invested in Moscow's stock exchange alongside RDIF and was instrumental in getting China's sovereign fund CIC in on the deal, too.

By Mr Dmitriev's own admission, "from the beginning - even before Ukraine - 90 per cent of the capital we raised came from Asia and the Middle East. They are long-term investors like us."

CIC's business dealings with RDIF coincide with a closer political embrace between resource-poor China and resource-rich Russia. CIC has used the \$2bn Russia-China Fund jointly set up with the RDIF to make seven investments, including a \$100m bet in Sistema's children's retailer Detsky mir. Other state funds are less enthusiastic. A person close to the Kuwait Investment Authority said: "We have not invested much in Russia so far and it may be a blessing."

Mr Dmitriev still hopes peace talks over Ukraine will lead to sanctions being lifted, helping restore his original mission. "Sanctions are not just negative for Russia," he says, "they are negative for Europe and the US. They just lead to slowing down the Russian economy, the European economies and the world economy."

Kirill Dmitriev in focus

Kirill Dmitriev, a Russian citizen born in Kiev, will not be drawn into the politics of the Ukrainian crisis: "I don't have any views on politics, I only have views on the economy," he says, diplomatically. Unlike many of his peers within Russian state entities, Mr Dmitriev has not risen from the ranks of the administration.

He turned to the US for his college education, earning a bachelor's degree in economics from Stanford, followed by a master of business administration from Harvard.

His early career is that of a typical Ivy League university graduate: a stint as junior consultant at McKinsey and investment banking at Goldman Sachs in New York, during the technology boom. He returned to Russia in 2000, where he went on to do private equity deals, starting Moscow-based firm Icon Private Equity, before being appointed head of the Russian Direct Investment Fund by President Medvedev in 2011.

<http://www.ft.com/intl/cms/s/0/f9b294ba-3ff2-11e4-936b-00144feabdc0.html#axzz3E1C6CTHp>

газета.ru

Газета.Ru, Москва, 22 сентября 2014 13:11

FT: ГЛАВА РФПИ НАЗВАЛ ФОНД "ХОРОШЕЙ СИЛОЙ" ДЛЯ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Автор: "ГАЗЕТА.RU"

Глава Российского фонда прямых инвестиций (РФПИ) Кирилл Дмитриев назвал эту организацию "хорошей силой" для мировой экономики, пишет The Financial Times . "В нашем сложном мире людям не нравятся нюансы, и очень опасно окрашивать все в России в черный цвет. В России есть силы, которые являются хорошими для мировой экономики. Мы одна из них", - сказал Дмитриев в интервью газете.

Как отмечает издание, глава РФПИ борется за сохранение миссии фонда на фоне ухудшившихся отношений России с Западом.

Дмитриев сообщил газете, что к настоящему времени РФПИ потратил \$1,3 млрд и привлек от соинвесторов еще \$6 млрд на покупку долей в различных компаниях и что среди зарубежных партнеров фонда есть такие фирмы, как BlackRock, One Equity Partners, Goldman Sachs и Deutsche Bank.

Глава РФПИ также подчеркнул, что у фонда нет политических задач. "Мы не нарушаем санкции. Соинвестирование с нами не запрещено", - сказал он. Газета, в свою очередь, обращает внимание, что сам фонд под западные санкции не подпал, однако его **головная организация ВЭБ** в санкционный список включена.

"Санкции оказывают негативное влияние не только на Россию, они негативно сказываются на Европе и США. Они ведут к замедлению российской экономики, европейских экономик и мировой экономики", - считает Дмитриев.

http://www.gazeta.ru/business/news/2014/09/22/n_6499081.shtml

ТЕЛЕКАНАЛ "РОССИЯ 24", ИНТЕРВЬЮ, 19.09.2014, 16:47

Ведущий не назван

XIII Международный инвестиционный форум "Сочи-2014"

ВЕДУЩИЙ: Сейчас мы возвращаемся в Сочи, где проходит XIII Международный инвестиционный форум, и я передаю слово моему коллеге Алексею Бобровскому. Алексей, здравствуйте.

Интервью

Ведущий Алексей Бобровский

ВЕДУЩИЙ: Спасибо большое, Роман. Гость нашей выездной студии на Сочинском форуме - глава "Российского фонда прямых инвестиций" Кирилл Дмитриев. Кирилл Александрович, здравствуйте.

Кирилл ДМИТРИЕВ: Здравствуйте.

ВЕДУЩИЙ: Начну уже традиционно, всех об этом спрашиваю. Интересные моменты пленарной сессии, которую открывал своим вступительным словом Дмитрий Анатольевич Медведев. Вы сидели в президиуме, потом была очень интересная дискуссия. Основные векторы: что сейчас в основу новой стратегии ложится, вообще, новая ли это стратегия?

Кирилл ДМИТРИЕВ, глава "Российского фонда прямых инвестиций": Во-первых, прозвучали несколько очень важных тезисов - это то, что мы продолжим сотрудничать с Европой, но, безусловно, есть сильные экономические причины также расширять активное сотрудничество с Азией. Также концепция того, что, безусловно, Россия остается открытой экономикой и будет взаимодействовать с различными странами, и инвестиционный вектор - это очень важный вектор для России. Безусловно, фокус на эффективность инвестиций, потому что есть серьезный запас повышения эффективности во многих отраслях и его надо реализовывать. Поэтому я бы сказал, что это такой важный посыл про продолжение сотрудничества с ведущими странами и, безусловно, необходимость расширять очень практическими шагами сотрудничество с Тихоокеанским регионом.

ВЕДУЩИЙ: У вас и у вашей организации в этом вопросе огромная фора, потому что сейчас эта стратегия только сформирована, а вы уже давно там работаете и работаете с хорошими результатами, и есть успехи. Это такой вопрос, может быть, философский и житейский: понимаете ли уже ментальность людей Востока, потому что она все-таки сильно отличается от того, с чем мы привыкли иметь дело, с западными партнерами?

Кирилл ДМИТРИЕВ: Мы действительно начали работать с суверенным фондом Китая практически уже три года, потому что они сразу объявили о нашем партнерстве, как только РФПИ был создан. И мы очень системно работаем с инвесторами азиатского региона. Мы понимаем, что они более долгосрочные, там очень много капиталов, но для развития отношений с ними надо время, надо усилия и надо на первом этапе очень показывать им проекты, которые имеют не очень высокие риски. И за счет проектов, когда они начинают входить, у них увеличивается уверенность и они делают все больше и больше. Мы, например, одобрили уже 7 сделок российско-китайского фонда в абсолютно различных секторах экономики от логистики до инфраструктуры, до лесопромышленности, сейчас активно думаем про агросектор. Мы понимаем, что часто в Китае надо сочетание и суверенного фонда, с которым мы работаем, и наличие китайских стратегов, и роль государства, которое должно подтверждать, что с Россией сейчас хорошие отношения. И, когда все эти элементы находятся в правильной синхронизации, то и происходят активные инвестиции. Поэтому для нас была очень важна встреча в Китае, где было заседание комитета по инвестициям российско-китайского, потому что там присутствовали и представители государства, и госкомпаний, и частных компаний, и в таких форумах при учете нашей платформы российско-китайской мы можем долго инвестировать совместно.

ВЕДУЩИЙ: Если бы меня спросили, я бы сказал, что сейчас на РФПИ в этом вопросе нужно делать ставку как на организацию, - опыт очень хороший и работаете вы в этом смысле весьма и весьма успешно. Однако история, возникшая относительно недавно с возможным дофинансированием на следующий год РФПИ, лично для меня такая странная история. Для меня это не вопрос, однако, тем не менее, хочу спросить ваше мнение на этот счет. Почему такие вопросы возникают?

Кирилл ДМИТРИЕВ: Здесь просто некое недопонимание возникло, потому что мы находимся в бюджете на 2016 и 2017 годы и, безусловно, РФПИ будет полностью докапитализировано до 10 миллиардов долларов - об этом неоднократно говорил и президент, и это есть в его поручениях. И просто вместе с Минфином мы ведем дискуссии о том, как нас дофинансировать по мере осуществления наших проектов. Мы уже профинансировали миллиард 300 м нашей стороны,

более 6 миллиардов долларов со стороны соинвесторов, активно продолжаем инвестировать и с Минфином обсуждаем детальные модели финансирования на следующий год, чтобы предоставить необходимые средства. Но и наш набсовет, и все наши соинвесторы понимают, что РФПИ сейчас очень важный игрок и с точки зрения взаимодействия с азиатскими фондами, с арабскими фондами, продолжение взаимодействия с европейскими фондами. Мы инвестировали в такие отрасли, как здоровье и, соответственно, инфраструктура, и сельское хозяйство, и логистика. И делаем очень много инвестиций, которые полезны для страны, которые повышают эффективность экономики и которые создают запас, необходимый для дальнейшего роста экономики.

ВЕДУЩИЙ: Я всем рассказываю, что у РФПИ за прошлый год не одной убыточной сделки, впрочем, не только за прошлый. Многие так удивляются, потому что не привыкли мы к тому, чтобы государственные институты или организации, сильно связанные с государством, действовали настолько эффективно. И вы практически на каждом мероприятии какие-то сделки осуществляете, заключаете, подписания какие-то. Что в этот раз, есть ли что рассказать совсем нового, свежего?

Кирилл ДМИТРИЕВ: Да, мы только что подписали меморандум по логистике с компанией "Фрейд Вилладж" - это логистический центр в Калуге, который нам очень интересен, мы планируем туда инвестировать вместе с нашими партнерами. Практически сектор логистики активно растет в России, а Калужская область создала очень хорошие предпосылки для того, чтобы логистика развивалась. Этот центр находится в ближайшей доступности к Москве и мы активно взаимодействуем сейчас с соинвесторами, чтобы совместно канализировать нашу инвестицию в этот логистический кластер. Мы также фактически канализовали условия по нашим инвестициям в Наталкинское месторождение - это месторождение на Дальнем Востоке, месторождение, которое является очень крупным, одним из самых крупных в мире. Вместе с азиатскими партнерами мы планируем осуществить эти инвестиции уже до конца года. И многие другие сделки мы осуществляем. Сейчас мы немножко менее о них объявляем, потому что многие инвестиции сейчас весьма чувствительно воспринимаются. Есть довольно большой прессинг на наших соинвесторов, меньше инвестируют в Россию, но, тем не менее, они активно продолжают инвестировать с нами. Мы осуществим где-то еще, я думаю, 5 сделок в ближайший месяц.

ВЕДУЩИЙ: Понятно, что в контексте санкций тема Азии возникает все чаще и чаще, и у нас слово "Китай" чуть ли не главный ответ на все санкции. Этим одним словом мы, собственно, все объясняем для себя. Но, тем не менее, говоря об опоре на собственные силы, поисках каких-то внутренних источников для роста, в последнее время чаще приходится говорить об инвестклимате и его формировании. На ваш взгляд, как сейчас обстоит с этим дело, как бы вы оценили инвестклимат в России - ухудшается он или улучшается? В последние дни, этот вопрос задаю всем, последние события показывают, что есть ощущение, кто ухудшается.

Кирилл ДМИТРИЕВ: Во-первых, нельзя забывать, что за последний год Россия примерно на 11 мест переместилась вверх по рейтингу Давосского форума с точки зрения многих инфраструктурных вещей, инфраструктуры и инвестиций, поэтому какие-то позитивные тенденции, безусловно, происходят. Но, конечно, сейчас довольно сложные времена, очень сложная геополитическая обстановка и важно понимать, что мы можем на самом деле все это использовать для некоего такого внутреннего рывка, но не отгораживаясь от мира, а во взаимодействии с ведущими инвесторами. И здесь мы сегодня обсуждали, что во многих отраслях можно повысить эффективность на 30-40 процентов.

ВЕДУЩИЙ: Это гигантская цифра.

Кирилл ДМИТРИЕВ: Да, и фактически это тот задел дальнейшего роста, который есть. Как это реализовать? Нужны инвестиции для того, чтобы это реализовать. Мы обсуждали то, что, конечно, Министерство финансов может играть немножко большую роль в стимуляции дальнейшего роста экономики, потому что всегда мы воспринимаем Министерство финансов как игрока, который защитил наши резервы и в момент роста сумел их создать, и создал сильную макроэкономическую позицию России. Но поскольку сейчас ключевое время, необходим фискальный стимул, необходимо увеличивать гостраты, но делать это эффективно, Министерство финансов может играть все большую роль в том, чтобы рост экономики не сдерживать, а, наоборот, ему позволять происходить. Обсуждался, в том числе фокус бюджета все больше и больше на инвестициях, меньше на траты и больше на инвестиции. Поэтому очень много дискуссий, которые позволят России все-таки использовать этот момент, сложный момент замедления экономики, чтобы стать более эффективной и сфокусироваться на правильном повышении эффективности и создания точек роста.

ВЕДУЩИЙ: Мы с вами часто говорили, что западные инвесторы, особенно долгосрочные инвесторы они высказывались против санкций, нас активно поддерживали. Говоря о внутренних

инвесторах, какие основные сейчас сложности, что сейчас мы можем о внутреннем инвесторе сказать, есть ли он как класс?

Кирилл ДМИТРИЕВ: Его надо создавать, потому что внутренний инвестор сейчас находится в процессе формирования. Мы, например, активно работаем с пенсионными фондами. Например, НПФ "Газфонд", который является пенсионным фондом "Газпрома", мы очень активно вместе с ним обсуждаем различные структурные проекты. В частности, будем подавать заявку на инвестицию в Центральную кольцевую автодорогу, многие другие инфраструктурные проекты. Поэтому такие фонды, как НПФ "Газфонд", которые понимают, что инфраструктура - это важно, они фактически являются примерами для других пенсионных фондов, что можно выгодно и с хорошей доходностью инвестировать в инфраструктуру. И здесь тоже Министерство финансов и другие министерства могут многое сделать, чтобы мобилизовать пенсионные деньги, создать для них правильные инструменты для финансирования и создать предсказуемые, понятные правила игры, которые позволят этим инвесторам вкладываться в российскую экономику.

ВЕДУЩИЙ: Если говорить о российской экономике и ее перспективах, такой совсем макроэкономический вопрос. Мы с Александром Николаевичем Шохиним здесь говорили, что Россия, пока входящая в БРИКС, почему пока, потому что все чаще звучат такие призывы: а давайте из этой придуманной аббревиатуры не нами и не теми, кто призывает ее оттуда выкинуть, все-таки исключим. Почему? Потому что Россия там не дотягивает по темпам роста до участников других этой самопровозглашенной организации. Мы можем говорить, что у нас есть фундаментальное основание полагать, что мы можем выходить, в том числе и на такие темпы роста? Можем мы претендовать не на 1-2 процента роста, а на 5, на 6, нужно ли это сейчас?

Кирилл ДМИТРИЕВ: Во-первых, Россия остается активным членом БРИКС. И была недавно встреча, которая прошла крайне позитивно, и многие российские инициативы были поддержаны. Здесь действительно важно реализовать те резервы роста, которые есть. Сегодня мы, например, обсуждали те резервы, которые есть в госмонополиях, и возможность госмонополиям выделять непрофильные активы, возможность в эти непрофильные активы инвестировать и направлять их на рынок. Это резервы, которые есть в нашей экономике. И сейчас как раз очень важно, что те меры, которые задерживались, не реализовывались, потому что госмонополии на этом не фокусировались, сейчас можно рост именно двинуть за счет аутсорсинга, продажи непрофильных активов. Важно также, что многие наши монополии они фактически сидят на реализованном большом количестве инфраструктуры, в которую тоже можно было бы привлекать средства. Мы, например, общаемся с одной из больших компаний, где есть идея о том, чтобы мы инвестировали в трубы, которые находятся в трубопроводе у этой компании, и, соответственно, она бы арендовала этот трубопровод у нас, фактически превратив существующую инфраструктуру в те деньги, которые они могут инвестировать в другие проекты. Поэтому надо очень прагматично, четко находить те точки повышения эффективности и двигать, в том числе и госмонополии к продаже непрофильных активов, что опять-таки позволит эффективности и эффективным инвестициям осуществляться.

ВЕДУЩИЙ: РФПИ здесь хороший пример, как это можно и нужно делать. Желаю вам успеха и благодарю за то, что вы нашли время и ответили на наши вопросы. Спасибо большое.

Кирилл ДМИТРИЕВ: Спасибо.



РИА РосБизнесКонсалтинг (rbc.ru), Москва, 22 сентября 2014 18:58

DON-PLAZA РЕАЛИЗУЕТ ПРОЕКТ "КАЗАЧЬЯ СТАНИЦА" В РОСТОВЕ В ФОРМАТЕ ГЧП

Соглашение о намерениях по формированию инвестиционного проекта "Строительство туристического кемпинга-парка "Казачья станица" подписали 20 сентября на международном инвестиционном форуме "Сочи-2014" ООО "Плаза-отель" (ГК Don-Plaza, Ростов-на-Дону) и Федеральный центр проектного финансирования (ФЦПФ, группа Внешэкономбанка). Подготовкой проекта займется хозяйственное партнерство, созданное сторонами.

Предварительная стоимость проекта оценивается в 3,5-4,5 млрд руб. Он предполагает создание в левобережной части Ростова-на-Дону многофункционального кемпинга на 3 тыс. мест, не имеющего аналогов в регионе. В его состав войдут биопарк, спортивный парк, ярмарочно-фестивальная зона, кемпинг, 2 паркинга.

По словам генерального директора ФЦПФ Александра Баженова, ориентировочная стоимость работ по подготовке проекта - около 200 млн руб.

"Мы сегодня реализуем сразу несколько проектов с этой группой, и видим, что у них есть чему поучиться в плане организации эффективного гостиничного бизнеса, индустрии гостеприимства. В рамках этих проектов у нас происходит взаимное развитие инструментов, которые в противном случае не использовались бы. Это в большой степени социальные проекты, которые невозможно реализовывать традиционными методами, поэтому мы создаем хозпартнерство", - сказал Баженов.

Также ООО "Плаза-отель" подписало соглашение с компанией De Oranjescamping, которая станет консультантом по организации проекта "Казачья станица". Как отметил вице-президент ГК Don-Plaza Андрей Демишин, De Oranjescamping обладает 10-летним опытом успешной организации кемпингов по всему миру, в том числе для Чемпионатов Европы и мира по футболу.

"Для Ростовской области важно иметь грамотную модель комплексного развития левобережной части Ростова-на-Дону, учитывая наследие объектов инфраструктуры, строящихся к Чемпионату по футболу 2018 года. Эффективные механизмы использования туристско-рекреационных и спортивных комплексов позволят создать якорь туристической инфраструктуры регионального значения. Уникальный опыт подготовки таких нестандартных проектов через механизм хозпартнерства, реализуемый ООО "Плаза-отель" совместно с ФЦПФ, привлекает для их реализации мировых лидеров-консультантов, которые успешно работают по узкоспециализированным направлениям и комплексному развитию территорий", - прокомментировал Андрей Демишин.

Кемпинг-парк разместится на левом берегу реки Дон в районе Голубого озера. В 2018 году кемпинг будет принимать гостей ЧМ-2018, а после окончания чемпионата будет перепрофилирован в развлекательный центр, который ежегодно смогут посещать до 1.5 млн человек.

Реализация проекта должна обеспечить рост туристического потока и увеличение емкости гостиничной инфраструктуры в регионе: комплекс включит в себя 400-500 номеров уровня 2-3 звезды. Предполагается создать порядка 1,5 тыс. новых рабочих мест, в том числе для студентов и людей с ограниченными возможностями.

"При подготовке проекта будет учтен отечественный и международный опыт перепрофилирования олимпийских объектов. Строительство объектов кемпинга будет заведомо проводиться с учетом разработанной в рамках проекта программы наследия объектов" - отметил Александр Баженов.

ОАО "Федеральный центр проектного финансирования" (ФЦПФ) является 100% дочерним обществом Государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)" и входит в Группу Внешэкономбанка. ФЦПФ оказывает финансовую и экспертную поддержку в подготовке проектов регионального и городского развития, реализация которых планируется с привлечением внебюджетных инвестиций, в том числе на условиях государственно-частного партнерства.

Amurmedia.ru, Хабаровск, 22 сентября 2014 15:20

ПРОЕКТЫ КОМПЛЕКСНОГО РАЗВИТИЯ ТЕПЛОЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ ЗАПУСКАЮТСЯ В ХАБАРОВСКОМ КРАЕ

Это позволит повысить эффективность экономики и городского хозяйства региона, а также качественно изменить уровень жизни населения

Хабаровск, 22 сентября, AmurMedia. Хабаровский край может стать первой площадкой на Дальнем Востоке для реализации инвестиционных проектов комплексного развития системы теплоэнергоснабжения. Это позволит повысить эффективность экономики и городского хозяйства региона, а также качественно изменить уровень жизни населения, сообщили ИА AmurMedia в правительстве Хабаровского края.

Соглашение о намерениях по формированию инвестиционных проектов в рамках Международного инвестиционного форума Сочи-2014 подписали генеральный директор ОАО "Федеральный центр проектного финансирования" (группа ВЭБа) Александр Баженов и первый заместитель председателя Правительства края по вопросам инвестиционной, территориальной и промышленной политики Николай Брусникин. Реализацией соглашения со стороны Хабаровского края будет заниматься ОАО "Хабаровские энергетические системы".

Документ предполагает подготовку проектов по реконструкции и строительству энергоисточников для перехода на газовое топливо и реконструкцию распределительных сетей в муниципальных районах. Для достижения этих целей будет подготовлен "План комплексного развития системы теплоснабжения в Хабаровском крае", проведена работа по привлечению инвесторов и партнеров.

"Взаимодействие с Федеральным центром проектного финансирования - важный шаг для привлечения профессионального инвестора в сложную сферу технологического совершенствования коммунальной энергетики. Хабаровский край осуществляет масштабную реконструкцию инженерной инфраструктуры муниципальных образований", - отметил Николай Брусникин.

Реализация инвестиционных проектов комплексного развития системы теплоэнергоснабжения позволит качественно и надежно обеспечивать энергоресурсами потребителей в муниципальных образованиях Хабаровского края наиболее экономичным образом при минимальном негативном воздействии на окружающую среду.

ОАО "Федеральный центр проектного финансирования" (ФЦПФ) является 100% дочерним обществом Государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)" и входит в Группу Внешэкономбанка. ФЦПФ оказывает финансовую и экспертную поддержку в подготовке проектов регионального и городского развития, реализация которых планируется с привлечением внебюджетных инвестиций, в том числе на условиях государственно-частного партнерства.

<http://amurmedia.ru/news/khabkrai/22.09.2014/388183/proekti-kompleksnogo-razvitiya-teploenergostonabzheniya-zapuskayutsya-v-habarovskom-kra.html>



Российская бизнес-газета, Москва, 23 сентября 2014

ПОСТАВКИ ПОД ЗАЩИТОЙ

Автор: Петр Фрадков, генеральный директор Российского агентства по страхованию экспортных кредитов (ЭКСПАР)

Подготовила Елена Шмелева

Агропроизводителям поможет экспортное страхование

Серьезной системной работой по развитию страховых операций по поддержке экспорта продукции АПК агентство стало заниматься с лета прошлого года. Общий объем экспорта продукции АПК оценивается на уровне 17 млрд долл. ежегодно, что сопоставимо с экспортом Россией вооружений. Это и поставки зерновых, масличных, растительного масла, мяса птицы, жома, шрота, масложировой продукции, кондитерских изделий, муки и другой продукции. И не участвовать в поддержке российских экспортеров агентство просто не могло. Для начала пришлось изучить сам российский рынок производителей АПК, правила игры, линейку экспортируемой продукции, понять географию поставок, наладить деловые взаимоотношения с отраслевыми союзами и непосредственно с производителями продукции и экспортерами. Сами рынки продукции АПК во всем мире являются достаточно рискованными. Из-за высоких рисков международной торговли практически все поставки осуществляются либо по предоплате, либо против документов, что практически не требует нашего участия в страховании поставок. Первое время у нас ушло на проведение регулярных встреч и информирование игроков о наших продуктах. Ведь для компаний, ведущих отлаженную экспортную деятельность, нелегко сразу переключиться на предоставление отсрочки платежа для своих покупателей. Именно эту форму торговли мы и стараемся защитить через механизмы страхования. С одной стороны, предоставление отсрочки платежа позволяет наращивать объемы сбыта, увеличить присутствие на внешних рынках. С другой стороны, возникают вполне осязаемые риски как неплатежа со стороны покупателей за поставленную продукцию, так и политические риски, когда контракты могут быть сорваны по политическим причинам. По прошествии практически года с момента серьезного начала активной работы на рынке АПК через агентство прошло от российских экспортеров сельхозпродукции запросов на более чем 13 млрд руб. Цифра пока небольшая, но важная. Для нас это подтверждение того, что экспортеры сельхозпродукции стали всерьез задумываться о выходе на новые внешние рынки, на конечных потребителей российской продукции АПК и при этом осознавать серьезность внешних угроз и рисков, и необходимость их покрытия с помощью экспортного агентства.

Сейчас мы поддержали более 5 - 6 млрд руб. и еще ожидаем, что около 5 млрд будет реализовано до конца 2014 года. Заключено больше 15 договоров комплексного страхования, по которому российские экспортеры продукции АПК страхуют свои риски при поставках на внешние рынки от рисков неплатежа покупателя и политических рисков.

Сейчас в АПК мы видим очень похожий тренд, который наблюдали немного раньше в отрасли минеральных удобрений, когда вся торговля осуществлялась исключительно на условиях предоплаты и российские поставщики отдавали всю продукцию международным трейдерам. Но постепенно ситуация изменилась, и поставщики стали все более активно интересоваться конечными потребителями. Началась борьба за реального конечного покупателя где-нибудь в Бразилии или Китае. Сегодня большинство поставок происходит на условиях отсрочки платежа, которая является двигателем современной международной торговли. Успех многих крупных международных компаний на внешних рынках связан зачастую именно с тем, что идет поставка на условиях отсрочки платежа конечным потребителям, которых по сути дела финансируют. Аналогичные изменения мы наблюдаем и в секторе АПК. С середины 2013 года агентство уже

осуществило страхование экспортных поставок сельскохозяйственной продукции в такие страны, как Турция, Грузия, Сингапур, Армения, Гана, Гонконг, Китай, Индия, Белоруссия, Казахстан, Узбекистан, Молдова, Киргизия и ряд стран Западной и Восточной Европы. - Каков потенциал у экспорта сельхозпродукции?

- Российский потенциал в этой сфере у России огромен и генерирует в отрасли новых игроков, привлекает инвестиции, зачастую иностранные, новые технологии в сфере агрономии, генетики и даже сельхозмашиностроения. В секторе АПК работает достаточное количество иностранных крупных компаний. В качестве примера можно привести рекордный урожай российского зерна - более 100 млн т, эксперты прогнозируют увеличение экспорта до 25 млн т. Цифры очень значительные. Урожай 2014 года может с высокой вероятностью обеспечить конкурентную борьбу за покупателя, и между поставщиками ожидается нешуточная конкуренция за потребителя и рынки сбыта. Рассматривая предложения, покупатель будет внимательно изучать и цены, и условия поставки и платежа. В условиях ожидаемого хорошего урожая все больше игроков рынка сельхозпродукции начинают задумываться о более гибких формах торговли с иностранными покупателями. Помимо цены, конкурентным фактором сейчас является и предоставление более удобного способа оплаты за поставленную продукцию.

Если говорить об особенностях экспортеров АПК по сравнению с другими отраслями, то тут прежде всего можно отметить ярко выраженную сезонность, а также особенности контрактации. Все сделки, как правило, носят краткосрочный характер. За исключением больших рамочных годовых контрактов, решения о продаже той или иной партии товара принимаются продавцами и покупателями достаточно быстро, и мы должны быть готовы технологически к тому, чтобы успеть предоставить экспортеру свою экспертизу по рынку, качеству покупателя и страховому покрытию. Конечно, есть и свои сложности для экспортеров - не всегда российскую продукцию рынки готовы принимать, кто-то защищает своих производителей (например, Турция, активно закупая российское зерно, оказывает господдержку турецким мукомолам, экспортирующим муку), кто-то при закупках отдает предпочтение другим странам (Индия и Китай активно закупают украинское масло). Конечно, требуются время и усилия по методичному проникновению на рынки и выстраиванию долгосрочных отношений с покупателями не только с точки зрения привлекательной цены, но и с точки зрения поддержания постоянного качества, а где-то и с точки зрения более удобных условий оплаты.

- От чего сегодня зависит успех экспортера на внешнем рынке?

- От многих факторов. Просто вырастить продукцию недостаточно. Те, кто выращивают продукцию, в силу разных причин не могут выйти самостоятельно на внешние рынки и продают ее экспортерам. То есть тем компаниям, которые располагают соответствующими компетенциями в сфере международной торговли, знают покупателей, готовы организовать поставку продукции, ее таможенное и транспортное оформление, располагают финансовыми ресурсами и многое другое. Поддержание этой инфраструктуры требует определенных затрат. Экспорт сельхозпродукции зачастую подвержен существенным колебаниям ценовых факторов, и надо хорошо разбираться в рынках, чтобы не потерпеть убытки.

- Охотно ли банки кредитуют экспортные контракты агропроизводителей? Насколько часто поставщики сами страхуют свои риски?

- С банками сейчас обсуждаем не только классическое финансирование под экспортную дебиторскую задолженность, но и кредит иностранному покупателю на закупку российской сельхозпродукции. Для банков это интересный экспортно-ориентированный сектор и возможность финансировать клиентов на этапе экспорта. Нужно это и самим экспортерам, которые используют получаемое финансирование на пополнение своего оборотного капитала, дальнейшие закупки. Поставщики все больше внимания стали уделять своим экспортным рискам и защите экспортных портфелей покупателей. Это говорит о том, что российские предприятия, активно экспортирующие свою продукцию, хотят получать страховое покрытие от рисков неплатежа покупателей.

СУБСИДИРОВАНИЕ ПРОЦЕНТНОЙ СТАВКИ В ОБЛАСТИ ЭКСПОРТНОГО КРЕДИТОВАНИЯ БУДЕТ ПРЕДУСМОТРЕНО В БЮДЖЕТЕ РФ НА 2015-2017 ГОДЫ В РАЗМЕРЕ 10 МЛРД РУБЛЕЙ ЕЖЕГОДНО



ЭКОНОМИКА И ФИНАНСЫ

ВЕДОМОСТИ

THE WALL STREET JOURNAL & FINANCIAL TIMES

Ведомости, Москва, 23 сентября 2014

УКРАИНСКИЕ ПОТЕРИ ВТБ

Автор: Даниил ЖелобановНаталия Биянова

ВТБ уже потерял на Украине 26 млрд руб., не возвращается каждый второй кредит, за год убытки возрастут до 50 млрд руб., но уходить оттуда банк не собирается, заявил президент ВТБ Андрей Костин

Убытки ВТБ на Украине по итогам года могут превысить 50 млрд руб., доложил вчера президенту Владимиру Путину предправления ВТБ Андрей Костин. Проблемы, по его словам, связаны с "резким ухудшением экономической ситуации на Украине, негативными темпами роста, быстрой девальвацией национальной валюты гривны" (цитата по "Интерфаксу"). Кроме того, в целом политическая ситуация и война на Украине привели к резкому снижению платежной дисциплины. "Мы сегодня получаем возврат лишь половины того, что мы выдали в кредитной работе", заявил Костин.

В отчетности ВТБ за первое полугодие сообщалось, что общий убыток банка от событий на Украине с учетом созданных резервов, девальвации гривны и переоценки бумаг составил 25,7 млрд руб.: в I квартале он был 17,7 млрд, во II квартале 8 млрд руб. За это время гривна к рублю подешевела на 27,3% до 2,88 руб./грн. С тех пор она немного укрепилась официальный курс ЦБ на 23 сентября составлял 2,91 руб., однако, по оценке Костина, к концу года убытки могут удвоиться. Помимо резервов и девальвации на результат, по словам представителя ВТБ, повлияла переоценка ценных бумаг и налоговый фактор.

"К этому надо добавить акты вандализма против наших офисов. Прямые угрозы нашим сотрудникам. Все это, конечно, говорит о том, что ситуация там очень трудная для работы, климат непростой. Но мы намерены продолжить свою работу, невзирая на то, что, конечно, условия работы там достаточно тяжелые", отметил он в разговоре с президентом.

Впрочем, подробную структуру вложений в украинские активы госбанк не представляет и не комментирует. До начала украинского кризиса риски ВТБ на Украине были в основном связаны с дочерним банком, а также \$0,7 млрд суверенного риска, говорится в отчете Fitch Ratings. "По нашим оценкам, риск на Украину всей группы ВТБ составлял на начало 2014 г. \$4,5 млрд, говорит аналитик UBS Михаил Шлемов. Из них около \$3 млрд приходилось на дочерний украинский банк ВТБ, остальное вложения в суверенный долг Украины, кредиты украинским заемщикам, выданные головным ВТБ".

Таким образом, 50 млрд руб. списаний соответствуют четверти общего объема украинских активов группы ВТБ, отмечает Шлемов. "Это довольно приличная доля, но это еще не предел, полагает он. Многое зависит от того, как будут развиваться события на Украине, но в текущем сценарии можно ожидать, что эти активы ВТБ продолжают приносить потери".

Отчетность украинских банков, входящих в группу ВТБ, не показывает потерь. С начала года активы украинского "ВТБ банка", по данным нацбанка Украины, выросли с 25,3 млрд до 31,36 млрд грн, собственный капитал с 3,2 млрд до 4,26 млрд грн. Более половины активов банка на начало года были валютными. К концу полугодия 45% пассивов приходилось на валютные обязательства по межбанку. Резервы на возможное обесценение кредитов у украинских банков

группы ВТБ в течение первого полугодия практически не менялись, оставаясь на уровне 4,5 млрд грн, а банк заработал по итогам января июня чистую прибыль в 1,02 млрд грн (2,9 млрд руб.).

"Некоторые банки потеряли 40-50% активов, вместе с девальвацией это может убить любой банк, так что показатели ВТБ на Украине, как минимум, лучше рынка", говорит гендиректор украинской инвесткомпании Concorde Capital Игорь Мазепа. В то же время никаких нападений на отделения нет, никакой разницы в работе с другими банками нет и даже если кредиты не возвращают, то не потому, что банк российский, отмечает Мазепа, ситуация ухудшилась у всех.

Путин посоветовал ВТБ продолжить работу на Украине, так как российские финансовые учреждения занимают более 30% в банковском секторе Украины. "Если мы приостановим свою работу, это будет дополнительным большим, очень серьезным ударом по украинской экономике. А мы в этом не заинтересованы", сказал он, отметив "вполне партнерские отношения с центральным банком Украины".

У нацбанка Украины данные другие: активы украинских банков, контролируемых российскими собственниками, на 1 июля составляли \$14,5 млрд, или 13,1% активов банковской системы страны.

На Украине российским госструктурам принадлежит пять банков, в том числе три из группы крупнейших (нацбанк включает в нее 15 банков). ВЭБу принадлежит пятый по величине банк Украины Проминвестбанк (активы на 1 июля \$4,35 млрд за вычетом резервов, данные нацбанка). Сбербанк контролирует одноименную "дочку" (8-е место, \$3,5 млрд), а также (через австрийский OeGV) небольшой "Ви эс банк" (\$196 млн). В группу ВТБ входят 12-й по активам "ВТБ банк" (\$2,7 млрд) и "дочка" Банка Москвы БМ-банк (\$290 млн).

Кроме того, на Украине работает дочерний Альфа-банк (11-е место, \$3 млрд), "дочки" "Русского стандарта" (\$237 млн), "Петрокоммерца" (\$89 млн) и "Траста" (\$26 млн). Энергобанк (\$173 млн) контролируется Национальной резервной корпорацией Александра Лебедева. На 1 августа активы банковской системы Украины составляли \$108,1 млрд, т. е. на банки с российским капиталом приходилось 13,5% активов.

В нацбанке Украины заявление Костина и Путина не прокомментировали.

ВЭБ не комментирует свои ожидания потерь от Украины по украинской "дочке" и в целом по группе ВЭБ. Сбербанк не ответил на запрос "Ведомостей".

"Объем кредитов и инвестиций в долговые бумаги резидентов Украины составляет около 0,2% активов Альфа-банка, говорит его представитель, данные активы признаются хорошими с точки зрения характеристики заемщиков и качества обслуживания долга, и потерь по ним не ожидается".

Риски российских банков, связанные с Украиной, являются значительными основная часть из \$28 млрд риска на Украину приходится на госбанки, считает Fitch, полагая, что эти объемы распределены примерно поровну между российскими и украинскими дочерними банками. Согласно данным ЦБ (см. таблицу), на украинских "дочек" российских госбанков приходилось более \$11 млрд. "Мы считаем, что наиболее подвержены рискам относительно капитала ВЭБ (74%), Газпромбанк (около 40%) и ВТБ (не менее 14%). Менее подвержены рискам Сбербанк (8%) и Альфа-банк (3%)", отмечало агентство. Представитель ВТБ настаивает, что капитализация группы на приемлемом уровне.

Этот год станет худшим для ВТБ и других российских банков на Украине

Украинские риски российских банков

УКРАИНСКАЯ «ДОЧКА»	ВЛАДЕЛЕЦ	АКТИВЫ, I КВАРТАЛ 2014 Г., МЛН \$
Проминвестбанк	Внешэкономбанк	4,45
Сбербанк России	Сбербанк	3,867
Альфа-банк	Альфа-групп	3,252
ВТБ	группа ВТБ	2,678
Русский стандарт	банк «Русский стандарт»	305
БМ банк	группа ВТБ	265
Виэс банк	Сбербанк	205

ИСТОЧНИК: ДАННЫЕ ЦБ



Ведомости, Москва, 23 сентября 2014

ЦИТАТА НЕДЕЛИ

Автор: *Кирилл Харатьян

"Мы сегодня [на Украине] получаем возврат лишь половины того, что выдали в кредитной работе. И наши убытки с начала года уже составили примерно 26 млрд руб.". Андрей Костин, ПРЕЗИДЕНТ ВТБ

Весьма интересен сам по себе жанр такого рода встреч президента Владимира Путина - в данном случае с президентом ВТБ Андреем Костиным. Конечно, ВТБ по большей части принадлежит российскому государству. Но все-таки формально не администрации президента, а Росимуществу, которое в отличие, скажем, от Министерства обороны не входит в президентскую вертикаль. Но президент Путин диктует президенту Костину, что делать.

Если отбросить, аккуратно скажем, неформальные принципы управления российской экономикой, получается, что человек, который не отвечает за коммерческое функционирование второго по величине банка страны, в ответ на жалобы человека, который как раз за него отвечает (бизнес на Украине глубоко убыточен), высказывает личное мнение: "Работу [на Украине], безусловно, надо продолжать "..."; Если мы (sic!) приостановим свою работу, это будет дополнительным большим, очень серьезным ударом по украинской экономике, а мы в этом не заинтересованы".

И что же финансист отвечает этому человеку?

Что банк продолжит работу на Украине, невзирая на то, что условия там тяжелые.

Интересно, что рынок реагировал на это, как кажется на первый взгляд, невыгодное дело более чем равнодушно: на 19.00 мск обыкновенные акции ВТБ потеряли меньше, чем индекс Московской биржи: чуть-чуть, но все-таки меньше.

Из этого, наверное, надо сделать вывод, что у рынка и у Костина какое-то совершенно иное понимание банковского бизнеса, чем я себе представлял. Ну, на то они и профессионалы.

И еще у Костина какие-то особенно доверительные отношения с Путиным: с момента возвращения того на президентский пост президент ВТБ встречался с ним шесть раз! (Это речь только о публичных встречах вдвоем, с фотографией и официальным текстом на сайте kremlin.ru.) К примеру, гендиректор госкорпорации "Ростех" Сергей Чемезов удостоился двух публичных аудиенций с момента возвращения; президент конкурирующего с ВТБ Сбербанка Герман Греф - трех; председатель Внешэкономбанка Владимир Дмитриев - тоже трех; президент "Роснефти" Игорь Сечин - четырех; предправления "Газпрома" Алексей Миллер - двух и еще одной с участием Елены Бурмистровой, нового гендиректора ООО "Газпром-экспорт", президент РЖД Владимир Якунин - трех; предправления "Транснефти" Николай Токарев - одной, а Анатолий Чубайс из "Роснано" вообще не выступил в этом жанре.

Чаще Костина публичный тет-а-тет с Путиным случался только у председателя правительства России Дмитрия Медведева - семь раз. Всего на один больше!

Такое доверие президента, может быть, и стоит 26 млрд руб. украинских убытков. Тем более что Путин, говорят, очень удачлив.-

<http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/759001/citata-nedeli>



Эксперт (expert.ru), Москва, 22 сентября 2014 18:17

ПОЧЕМУ ПУТИН ОСТАВЛЯЕТ РОССИЙСКИЕ БАНКИ НА УКРАИНЕ

Российские банки продолжают работу на территории Украины, несмотря на миллиардные убытки. Россия не заинтересована в обрушении украинской экономики, а кредитные организации в потере наработанных связей

Банк ВТБ на Украине потерял с начала года 26 млрд рублей, убытки могут удвоиться к концу года, доложил президенту Владимиру Путину председатель правления банка Андрей Костин. Он посетовал, что ВТБ сейчас испытывает серьезные проблемы на Украине. " Проблемы, связанные, во-первых, с резким ухудшением экономической ситуации на Украине, негативными темпами роста, быстрой девальвацией национальной валюты - гривны ", - сказал он. Руководитель ВТБ также заметил, что "политическая ситуация, война на Украине привела к резкому снижению платежной дисциплины". " Мы получаем возврат лишь половины того, что мы выдали в кредитной работе. И наши убытки с начала года уже составили примерно 26 млрд рублей ", - сообщил Костин. Он прогнозирует, что до конца года эти убытки удвоятся. " К этому надо добавить акты вандализма, с которыми мы имеем дело, против наших офисов. Прямые угрозы нашим сотрудникам. Все это, конечно, говорит о том, что ситуация там очень трудная для работы, климат непростой ", - перечислил трудности глава банка.

Владимир Путин убежден, что российские банки должны продолжить работу на территории Украины, несмотря на миллиардные убытки. " Работу, безусловно, надо продолжать. Прежде всего, потому что в банковском секторе Украины российские финансовые учреждения занимают более 30%, и если мы приостановим работу, это будет дополнительным большим, серьезным ударом по украинской экономике, а мы в этом не заинтересованы ", - заявил глава государства. Путин подчеркнул, что Россия заинтересована в том, чтобы "у нас был надежный, стабильный партнер". " Поэтому, несмотря не все трудности, надо продолжать работу. Тем более что, насколько я себе представляю, отношения с Центральным банком Украины у нас вполне партнерские ", - указал президент.

Глава ВТБ согласился с президентом, что говорить о приостановке работы на Украине пока не стоит. " Мы намерены продолжить работу, невзирая на то, что, конечно, условия работы там достаточно тяжелые ", - заверил он.

В августе старший вице-президент ВТБ Дмитрий Пьянов сообщал, что бизнес на Украине принес группе ВТБ во втором квартале 2014 года 8 млрд рублей убытков. Он также напомнил, что в первом квартале негативный эффект для группы от украинского бизнеса составил 17,7 млрд рублей. Ситуация на Украине стала одной из главных причин, которые оказали через увеличение отчислений в резервы давление на операционные показатели группы ВТБ в первом полугодии. Согласно опубликованной в августе отчетности банка по МСФО, чистая прибыль группы упала за отчетный период в 5,5 раза в годовом выражении - до 5 млрд рублей. При этом ВТБ продолжил наращивать отчисления в резервы, которые составили по итогам полугодия 92,8 млрд рублей. Замедление роста ВВП РФ и напряженность на Украине также привели к росту стоимости риска ВТБ в первом полугодии 2014 года до 2,6% с 1,8% годом ранее.

Результаты деятельности российских банков на Украине в первом полугодии текущего года выглядят более чем прилично, замечает начальник аналитического управления Банка БКФ Максим Осадчий. Причем украинская дочка ВТБ оказалась в лидерах сектора с 1,0 млрд гривен чистой прибыли. На фоне украинских "дочек" австрийского Райффайзенбанка и венгерского OTP Bank, каждая из которых получила убыток в размере 1,0 млрд гривен, неплохо смотрятся и другие украинские "дочки" российских банков: украинский Сбербанк - 115,6 млн гривен прибыли, Проминвестбанк ("дочка" ВЭБа) - 876,6 млн, "дочка" Петрокоммерца - 55,1 млн, Альфа-банка - 3,9 млн гривен. " На мой взгляд, заявление Путина по поводу наших банков на Украине можно

расценивать как позитивный сигнал: если бы речь шла о дальнейшей эскалации конфликта, президент вряд ли был бы столь оптимистичен ", - заявил он "Эксперт Online".

Результаты деятельности российских банков на Украине в первом полугодии текущего года выглядят более чем прилично, замечает начальник аналитического управления Банка БКФ Максим Осадчий. Причем ВТБ оказался в лидерах с 1,0 млн гривен чистой прибыли. На фоне украинских "дочек" австрийского Райффайзенбанка и венгерского OTP Bank, получивших убыток в размере около 1 млрд гривен, неплохо смотрятся и другие российские банки: Сбербанк - 115,6 млн гривен прибыли, Проминвестбанк - 876,6 млн, "Петрокоммерц" - 55,1 млн, совсем немного - 3,9 млн гривен - но в плюсе у Альфа-банка. " На мой взгляд, заявление Путина по поводу наших банков на Украине можно расценивать как позитивный сигнал: если бы речь шла о возможности дальнейшей эскалации конфликта в соседней стране, президент вряд ли был бы столь оптимистичен. По крайней мере, руководство нашей страны надеется если и не на улучшение ситуации, то явно не на ухудшение ", - заявил он "Эксперт Online".

Справка:

По данным Национального банка Украины, в стране сегодня работает 112 кредитных организаций. В число крупнейших входят и банки российского происхождения - "дочки" госбанков ВТБ, ВЭБа (Проминвестбанк), Сбербанка России. Помимо них, на Украине работают "Русский Стандарт", Альфа-Банк, "Траст", "Петрокоммерц" и Банк Москвы. Правда, последний заявлял о решении по выходу из капитала украинской "дочки" до конца III квартала 2014 года, председатель наблюдательного совета Банка Москвы Александр Яшник говорил "Банки.ру", что приобрести финучреждение планирует группа международных инвесторов.

Российские банки занимают на Украине достаточно прочные позиции, замечает аналитик Альфа-банка Марина Карапетян. " Это объясняется и совместными бизнес-проектами, и тем, что украинские компании нередко предпочитают кредитоваться в России, где за счет более емкого рынка получают более выгодные условия. Госбанкам, наверное, выгодно жаловаться в надежде получить от государства дешевое фондирование. Но и они, списав убытки, продолжают работать на Украине. Частным банкам остается надеяться, что ситуация исправиться до того, как у них возникнут серьезные проблемы. Тут все, конечно, зависит от менеджмента кредитных организаций, но полагаю, что для многих банков важно сохранить тесные торговые связи с украинскими партнерами, поскольку выход с этого рынка будет означать шаг назад ", - пояснила она "Эксперт Online".

Почему Путин оставляет российские банки на Украине

<http://expert.ru/2014/09/22/pochemu-putin-ostavlyayet-rossijskie-banki-na-ukraine/>



Коммерсантъ, Москва, 23 сентября 2014

МИНФИН ГОТОВИТСЯ К РАЗМОРОЗКЕ НАКОПЛЕНИЙ

Автор: Мария ЯКОВЛЕВА

Пенсионным фондам могут вернуть 500 млрд рублей

Минфин сообщил о внесении в правительство законопроекта о передаче в 2015 году негосударственным пенсионным фондам временно замороженных накоплений за 2013 год. Передача этих средств фондам, вступившим в систему гарантирования накоплений, и так была закреплена в законах, но, по мнению экспертов, в условиях дискуссий вокруг накопительной системы еще одна гарантия возврата около 500 млрд руб. пенсионным фондам не помешает.

У негосударственных пенсионных фондов вновь появился шанс получить в 2015 году новые транши пенсионных накоплений. "Минфин внес в правительство законопроект, который предполагает возврат этих денег после вступления фондов в систему гарантирования", - цитирует замминистра финансов Алексея Моисеева "РИА Новости". Проект касается средств пенсионных накоплений 6 млн граждан, заявивших о переходе из ПФР в НПФ в 2013 году (сейчас находятся под управлением ВЭБа), а также взносов, поступивших на пенсионные счета граждан во второй половине 2013 года (в данный момент эти средства аккумулированы в ПФР, по данным фонда, размещены в госбумагах и на депозитах). Передача этих средств НПФ была заморожена правительством на период акционирования НПФ и вступления фондов в систему гарантирования накоплений. Это около 500 млрд руб., сообщил господин Моисеев. "Мы ожидаем, что большинство фондов вступят в систему гарантирования 1 января 2015 года", - добавил он. Также господин Моисеев уточнил, что окончательного решения о передаче средств НПФ в правительстве пока нет.

То, что фонды, вступившие в систему гарантирования, получают деньги граждан в 2015 году, было прописано в уже принятых законах. "В 351-ФЗ о выборе тарифа на накопительную часть пенсии уже утверждалась обязанность передать деньги фондам", - поясняет гендиректор консалтинговой компании "Пенсионный партнер" Сергей Околеснов. Впрочем, он признает: причины законодательно напомнить о сроках передачи денег в НПФ есть. "Наверное, это своеобразная политическая гарантия того, что возврат средств НПФ состоится", - считает замдиректора Института развития социального страхования Дмитрий Алексеев. "Минфин старается обрезать возможность принять еще какие-либо волюнтаристские решения по пенсионным накоплениям", - полагает советник президента Национальной ассоциации пенсионных фондов (НАПФ) Валерий Виноградов.

Действительно, в социальном блоке правительства давно предлагают в принципе отказаться от накопительной пенсионной системы, и решение не формировать в 2014-2015 годах накопления, а все поступающие взносы работодателей направлять на текущие выплаты пенсионерам, некоторыми экспертами расценивалось как первые шаги в этом направлении

БИЗНЕС

Эксперт-Урал.com, Екатеринбург, 22 сентября 2014 15:34

В НОВОТРОИЦКЕ ЗАПУСТЯТ ПРОИЗВОДСТВО ИНДЕЙКИ

Автор: Колбина Людмила

Инвестпроект по производству и переработке (в том числе глубокой) 20 тыс. тонн мяса индейки в год планируется реализовать в 2015 году в Новотроицке (Оренбургская область) на мощностях птицефабрики "Восточная".

По прогнозу Росптицесоюза, к 2017 году производство индейки в России увеличится до 417 тыс. тонн (против 137 тысяч в 2013-ом). Индейка будет не столько конкурировать со свининой, говядиной или курицей, сколько дополнять мясную корзину (доля индюшатины объеме производства мяса птицы в России пока незначительна - всего 2,4%).

Новотроицк попал в число семи моногородов Оренбуржья, в которых при поддержке Внешэкономбанка будут реализовываться комплексные проекты модернизации (в соответствии с распоряжением правительства РФ от 29 июля 2014 года).

<http://www.expert-ural.com/news/v-novotroicke-zapustyat-proizvodstvo-indeyki.html>



РИА РосБизнесКонсалтинг (rbc.ru), Москва, 22 сентября 2014 18:22

АКЦИИ "МЕЧЕЛА" РУХНУЛИ БОЛЕЕ ЧЕМ НА 15%

Акции "Мечела" в ходе сегодняшних торгов на Московской бирже подешевели более чем на 6 рублей. Еще в пятницу за одну акцию металлургической компании давали 35,1 рубля, сегодня к вечеру стоимость бумаги упала до 29 рублей.

Одновременно с этим резко упала стоимость депозитарных расписок "Мечела" на Нью-Йоркской фондовой бирже. Торги бумагами "Мечела" в Нью-Йорке открылись на отметке в \$0,95 за штуку, что примерно на 34,5% ниже уровня закрытия 19 сентября 2014 года.

"Держатели акций "Мечела" избавляются от них на слухах о банкротстве. В конце прошлой недели была концентрация новостей о компании, выступал ее гендиректор, который описал ход переговоров с банкирами, а потом ему ответили госбанкиры. После этого ряд держателей акций "Мечела" видимо решили, что перспектива банкротства в данной ситуации является довольно вероятной и попытались от них избавиться", - прокомментировал РБК происходящее управляющий директор в УК "ФИНАМ-Менеджмент" Элвис Марламов.

Падение котировок заметно ускорилось вечером 22 сентября, после того, как стало известно, что встретившийся с главой банка ВТБ Андреем Костиным президент России Владимир Путин считает, что заемщики сами должны нести ответственность по своим долгам.

"Все они должны понимать, что все вопросы, которые будут возникать не в результате каких-то политических событий, а именно в ходе их хозяйственной и финансовой деятельности, в соответствии с законами рынка, - они должны будут нести этот груз самостоятельно и должны будут об этом всегда думать, никогда об этом не забывать", - заявил Путин.

Костин назвал такой подход "абсолютно справедливым" и посоветовал на то, что не все клиенты "в полной мере учитывают конъюнктуру рынка", а потом пытаются "какие-то особые условия получить от банковского сектора".

"Все-таки очень важно, чтобы дисциплина банковская, платежная, вообще дисциплина, существовала, и каждый отвечал бы за себя. Это, мне кажется, абсолютно на этот момент правильный подход, и мы такого подхода будем придерживаться", - пояснил Костин.

"Этого должны придерживаться все участники экономической деятельности", - поддержал его глава государства.

Слово "Мечел" в официальной стенограмме беседы главы ВТБ с Путиным не упоминается. Однако аналитики УК "Райффайзен Капитал" Михаил Кузин полагает, что на этой неделе долгая история по реструктуризации долгов "Мечела" может, наконец, закончиться.

В свою очередь Марламов полагает, что глава "Мечела" Игорь Зюзин будет вынужден согласиться с планом банков, несмотря на то, что потеряет контроль над компанией.

"В сложившейся ситуации это лучше, чем ничего. Будет выпущена допэмиссия и банки получат 75% акций "Мечела", а доля Зюзина сократится в четыре раза, что позволит снизить долговую нагрузку до приемлемого уровня и компания сможет выжить", - пояснил Марламов.

ВТБ является одним из крупнейших кредиторов "Мечела" и на прошлой неделе Костин предупредил, что если руководство "Мечела" продолжит отвергать предложение кредиторов о конвертации долга компании в ее акции, банк ВТБ вынужден будет обратиться в суд.

"Если компания не может нести долговую нагрузку, единственным и самым рациональным способом является конверсия долга в equity, что на самом деле для банка не очень хорошо. Если этого не будет, к сожалению, другого выхода, кроме как применять меры правового характера в плане подачи иска, у нас нет, потому что предлагаемый план "Мечела" нас не устраивает. Он не решает главную проблему. Сколько долги не реструктурируй, эта нагрузка непосильна", - заявил Костин.

Глава Минэкономразвития Алексей Улюкаев позицию Костина поддержал: "Мне кажется, что то, что говорит Костин - логично, и трудно предложить какой-то другой резонный вариант".

Последние полгода менеджмент "Мечела", банков-кредиторов и чиновники пытаются придумать схему вывода компании из гигантских долгов. Общая задолженность "Мечела" составляет на апрель 2014 года около \$8 млрд. Основные кредиторы - Сбербанк (\$1,3 млрд), ВТБ (\$1,8 млрд) и Газпромбанк (\$2,3 млрд). Компания договорилась с ними о ковенантных каникулах до конца 2014 года.

По главному сценарию, который обсуждают банки, металлургическая компания и власти, в уставный капитал "Мечела" войдут банки-кредиторы. Для реструктуризации долга предлагается конвертировать около половины кредитов Сбербанка, ВТБ и Газпромбанка в контрольный пакет акций "Мечела" со снижением доли основного владельца Игоря Зюзина примерно до 10%, рассказал РБК сотрудник еще одного банка-кредитора. Ему может быть предложен опцион, который позволит выкупить долю обратно. Сейчас Зюзину принадлежит 67,42% "Мечела".

Кроме этого, "Мечел" пытается продать "Российским железным дорогам" ветку к Эльгинскому месторождению за \$2 млрд. В начале сентября президент РЖД Владимир Якунин заявил, что деньги на выкуп ветки мог бы предоставить Фонд национального благосостояния. Сегодня глава ВЭБ Дмитрийев заявил журналистам, что банк мог бы выделить РЖД деньги на покупку дороги, но "этот вариант не рассматривается".

В начале сентября 2014 года стало известно, что "Мечел" предложил банкам новые условия по реструктуризации долгов. Как заявил генеральный директор "Мечела" Олег Коржов, компания предлагает кредиторам ввести льготный период уплаты на пять лет. "Мечел" не может платить полностью проценты по кредитам - только половину, а остальное руководство компании предлагает капитализировать в течение года-двух, объяснил Коржов.

Чистый долг "Мечела" на апрель 2014 года составил около \$8 млрд, значительная часть задолженности приходится на крупнейшие российские банки: Сбербанк (\$1,3 млрд), ВТБ (\$1,8 млрд) и Газпромбанк (\$2,3 млрд).

Евгений Калюков, Эльдар Ахмадиев

ИНГУШЕТИЯ НАМЕРЕНА ПРИВЛЕЧЬ КРЕДИТ ВЭБА НА 2,6 МЛРД РУБ. ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА ПТИЦЕКОМПЛЕКСА

Ростов-на-Дону. ИНТЕРФАКС - Власти Ингушетии планируют привлечь кредит Внешэкономбанка объемом 2,6 млрд рублей для строительства птицекомплекса, говорится в сообщении пресс-службы главы республики.

Договоренность о заключении соглашения между банком и главой республики Юнус-Беком Евкуровым была достигнута в рамках инвестфорума "Сочи-2014".

Согласно сообщению, комплекс по промышленному производству и переработке мяса индейки расположится в Малгобекском районе Ингушетии. Мощность производства составит 10,2 тыс. тонн мяса в год.

Ранее сообщалось, что ООО "Птицекомплекс "Южный" приступило к строительству в Малгобекском районе республики птицеводческого комплекса по выращиванию и глубокой переработке мяса индейки. Ввод в строй предприятия запланирован на 2016 год. Проект будет реализован за счет средств инвестора и заемных средств. Компания "М.А.Д." (Израиль) поставит технологию и оборудование.

В рамках проекта предполагается возвести 35 сооружений общей площадью 93 тыс. кв. м.

Как сообщил ранее один из учредителей ООО "Птицекомплекс "Южный" Адам Костоев, комплекс ориентирован на производство широкого ассортимента продуктов, включая мясо индейки в тушке, полуфабрикаты и продукцию глубокой переработки (колбасы, сосиски, копчености и т.д.). В частности, предполагается выпуск халяльной продукции.

ООО "Птицекомплекс "Южный" создано в феврале 2012 года физическими лицами для реализации инвестпроекта по созданию в Ингушетии комплекса по выращиванию и переработке мяса индейки.

XIII Международный инвестиционный форум "Сочи-2014" проходил с 18 по 21 сентября. "Интерфакс" являлся генеральным информационным партнером форума.

Служба финансово-экономической информации

Bankir.ru, Москва, 19 сентября 2014

БЛЕСК И НИЩЕТА ПАРТНЕРСТВА С ГОСУДАРСТВОМ

Автор: Олег Старовойтов

Взгляд банкира на использование механизма государственно-частного партнерства в регионах России.

Тема государственно-частного партнерства последние пару лет звучит как одна из перспективных в качестве одного из векторов развития бизнес-кредитования. В условиях стагнации и даже сжатия банковского корпоративного кредитования, тема использования механизмов ГЧП в теории должна была получить больше шансов на реализацию в стране. Все крупные корпоративные клиенты уже закредитованы, единственные продукты которые могут заинтересовать их сегодня в лучшем случае, рефинансирование текущего портфеля на более выгодных условия и инвестиционное долгосрочное кредитование с льготным периодом обслуживания долга.

Государственно-частное партнерство - это инвестиционный проект с конкурсными процедурами для претендента и проектным финансированием для банка.

Виды ГЧП, используемых в регионах России

Форма / сфера	Коммунальная	Социальная	Транспортная	Энергетическая	Общий итог
Аренда с инвестиционными обязательствами	1	3	-	-	4
Государственные закупки с отсрочкой платежа	1	2	3	-	6
Контракт жизненного цикла		4	1	-	5
Концессия	14	26	15	15	70
Региональный закон	7	21	11	7	46
Общий итог	23	56	30	22	131

Источник: Центр развития ГЧП.

Федеральный округ / сфера	Коммунальная	Социальная	Транспортная	Энергетическая	Общий итог
ДВФО	-	-	2	2	4
ПФО	9	17	5	3	34
СЗФО	4	8	7	4	23
СКФО	-	3	-	1	4
СФО	1	10	6	7	24
УФО	2	6	2	1	11
ЦФО	5	7	5	4	21
ЮФО	2	5	3	-	10
Общий итог	23	56	30	22	131

Источник: Центр развития ГЧП.

Суммарная стоимость проектов ГЧП (на всех стадиях реализации) составляет - 1,044 трлн. рублей. Общий объем привлеченных частных инвестиций в проекты ГЧП составляет - 913,4 млрд. рублей (87,44% от суммарной стоимости проектов). 90 ГЧП-проектов в настоящий момент находятся на стадии реализации и управления.

Федеральный округ	Количество проектов	Сумма частных инвестиций, млрд.руб.
ДВФО	4	11,051

ПФО	26	44,046
СЗФО	15	136,025
СКФО	2	0,225
СФО	19	211,964
УФО	6	46,770
ЦФО	13	30,312
ЮФО	5	8,724

Источник: Центр развития ГЧП.

Привлекательность регионов России для проектов ГЧП

№	Рейтинг регионов Центра развития ГЧП	Инвест-привлекательность, НРА	Рейтинг Эффективности Губернатора ФРГО, место	Место по ВРП региона в РФ	Выбран или назначен губернатор	Политика / экономика региона (мнение автора)
1	Санкт-Петербург	Высокая	23-25	5	В	+/+
2	Республика Татарстан	Высокая	2-3	8	Н	+/+
3	Новосибирская область	Средняя	66-67	20	В	-/+
4	Свердловская область	Высокая	60-63	6	Н	-/+
5	Нижегородская область	Средняя	26-27	16	В	+/+
6	Воронежская область	Средняя	9-10	24	В	+/+
7	Ленинградская область	Высокая	38	19	Н	-/+
8	Самарская область	Высокая	28-32	12	В	+/+
9	Ярославская область	Средняя	81-82	39	Н	-/-
10	Москва	Высокая	14-15	1	В	+/+
11	Краснодарский край	Высокая	11-12	7	Н	+/+
12	Ханты - Мансийский АО	Высокая	28-32	3	Н	-/+
13	Липецкая область	Средняя	49-51	41	В	-/-
14	Пермский край	Средняя	79	13	Н	-/+
15	Ростовская область	Средняя	39-42	15	Н	-/+
16	Республика Башкортостан	Средняя	28-32	11	В	+/+
17	Кемеровская область	Средняя	4-5	18	Н	-/+
18	Вологодская область	Средняя	52-56	38	В	-/-
19	Астраханская область	Средняя	77	55	В	-/-
20	Рязанская область	Средняя	52-56	48	Н	-/-
21	Республика Коми	Средняя	6-8	29	В	+/+
22	Калужская	Высокая	2-3	42	Н	+/+

23	Оренбургская область	Средняя	34-37	22	В	+/+
24	Республика Удмуртия	Средняя	71-75	36	В	-/-
25	Кировская область	Низкая	68	54	В	-/-
26	Иркутская область	Средняя	28-32	17	Н	-/+
27	Омская область	Средняя	71-75	28	Н	-/-
28	Курганская область	Средняя	71-75	64	В	-/-
29	Тамбовская область	Средняя	39-42	57	Н	-/-
30	Волгоградская область	Средняя	20	23	В	+/-
31	Красноярский край	Средняя	66-67	9	В	+/+
32	Орловская область	Низкая	57-59	63	В	-/-
43	Мурманская область	Средняя	57-59	44	В	-/-
44	Ивановская область	Низкая	43-45	65	В	-/-
50	Челябинская область	Средняя	21-22	14	В	+/+
51	Алтайский край	Низкая	69-70	37	В	-/-
59	Псковская область	Низкая	26-27	71	В	-/-
62	Ставропольский край	Средняя	57-59	33	В	-/+
67	Ненецкий АО	Средняя	18	61	В	-/-
68	Республика Алтай	Низкая	46-48	83	В	-/-
70	Курская область	Средняя	64-65	47	В	-/-
74	Республика Саха (Якутия)	Средняя	34-37	27	В	+/+
75	Тюменская область	Высокая	6-8	2	В	+/+
76	Приморский край	Средняя	28-32	25	В	+/+
78	Республика Калмыкия	Низкая	52-56	82	В	-/-

А. Баженов, директор дирекции центра ГЧП Внешэкономбанка: "Проще начать с двоечников. Это Москва. Она однозначно отказалась от ГЧП, у нее есть бюджетное финансирование, сколько нужно. И опять-таки ради справедливости надо сказать, что экономический потенциал ГЧП в Москве самый большой, поэтому определенные объемы бюджетного финансирования в город было бы правильно менять на внебюджетные возвратные источники. Сильно разочаровывает целый ряд дальневосточных регионов, особенно учитывая, что там есть большие экономические возможности, которые сдерживаются развитием инфраструктуры. Конечно, гораздо проще прийти в центр с протянутой рукой."

Выборы 14 сентября в 30 субъектах России окончательно и бесповоротно поделили губернаторский корпус на первый и второй сорт.

Избранный губернатор всегда сильнее назначенного, пусть даже выбран он был на несправедливых выборах без реальных конкурентов. Рыба гниет с головы, а проекты ГЧП гниют с

губернатора. Проекты ГЧП - проекты всегда политические, потому что инициирует их как минимум губернатор региона. Поэтому для проекта ГЧП сильный выбранный губернатор - это важно и является положительным фактором. Другой вопрос, что если регион силен еще и экономически, то договориться с ним по проектам ГЧП невозможно из-за отсутствия его интереса, такие регионы используют только бюджетное финансирование проектов (Москва, Петербург, Краснодарский край, Татарстан, Башкортостан, Тюменская область). Богатые самостоятельные регионы изначально не подходят для проектов ГЧП. Подойдут, либо политически слабые регионы с назначенным губернатором, либо слабые экономически, с бюджетным дефицитом и долгами. Назначенными губернаторами легче манипулировать, они сильно зависят от мнения московского начальства, боятся публичных конфликтов, без инициативны, у них отсутствует внятная стратегия, у них нет обратной связи с населением и элитами регионами, как правило они не местные, и найти их слабые места, как и слабые места их покровителей не трудно. Экономически слабые регионы теоретически проще уломать на переговорах, они должны дозреть к проектам ГЧП на условиях кредиторов, т.к. других возможностей реализовать проекты у них просто нет.

Региональные бюджеты и их задолженность

ТОП-30 субъектов РФ по уровню долговой нагрузки	Отношение госдолга к доходам бюджета субъекта РФ в 2013 году, %	Объем госдолга субъекта РФ на 01.08.2014 года, млн. руб.	ТОП-30 субъектов РФ по объему госдолга	Объем госдолга субъекта РФ на 01.08.2014 года, млн. руб.	Отношение госдолга к доходам бюджета субъекта РФ в 2013 году, %
Архангельская область	67.8%	28 607	г. Москва	133 494	12,5%
Забайкальский край	68.4%	17 023	Краснодарский край	128 182	90,4%
Республика Тыва	68.6%	1 409	Республика Татарстан	85 884	65,4%
Республика Дагестан	71.1%	8 482	Московская область	68 205	31,2%
Волгоградская область	71.2%	41 902	Красноярский край	61 718	42,8%
Республика Хакасия	72.2%	10 282	Нижегородская область	53 620	65,5%
Калининградская область	73.7%	14 053	Белгородская область	45 890	110,3%
Астраханская область	75.2%	20 648	Саратовская область	45 822	102,3%
Кировская область	76.1%	19 274	Кемеровская область	45 286	63,4%
Тверская область	77.7%	21 145	Самарская область	45 095	38,2%
Удмуртская Республика	77.9%	30 635	Волгоградская область	41 902	71,2%
Новгородская область	78.5%	12 535	Новосибирская область	33 606	31,3%
Республика Алтай	83.5%	1 293	Свердловская область	32 730	25,2%
Амурская область	86.0%	24 241	Вологодская область	32 714	105,3%
Карачаево-Черкесская Республика	86.6%	3 808	Удмуртская Республика	30 635	77,9%
Пензенская область	88.5%	18 233	Омская область	30 163	62,9%
Республика Марий	90.1%	11 109	Архангельская	28 607	67,8%

Эл			область		
Краснодарский край	90.4%	128 182	Ярославская область	28 302	53,4%
Республика Карелия	90.7%	14 395	Республика Коми	28 171	43,6%
Псковская область	92.8%	10 746	Республика Якутия	26 631	37,7%
Рязанская область	96.0%	25 563	Оренбургская область	26 078	48,5%
Костромская область	96.1%	12 257	Рязанская область	25 563	96,0%
Смоленская область	97.3%	19 748	Воронежская область	25 087	41,4%
Саратовская область	102.3%	45 822	Амурская область	24 241	86,0%
Республика Северная Осетия-Алания	103.2%	7 444	Республика Мордовия	24 023	172,1%
Вологодская область	105.3%	32 714	Калужская область	23 800	67,7%
Республика Ингушетия	108.0%	2 263	Челябинская область	21 998	30,8%
Белгородская область	110.3%	45 890	Тверская область	21 145	77,7%
Чукотский АО	123.0%	13 043	Ямало-Ненецкий АО	21 010	30,0%
Республика Мордовия	172.1%	24 023	Астраханская область	20 648	75,2%

Источник: Минфин РФ.

14 регионов из ТОП-30 слева, можно смело назвать потенциальными банкротами, а 6 из них банкротами по факту (за исключением Краснодарского края), используя термин госдепа "failed region" - несостоявшиеся регионы. В случае выборов там, будет не понятно кто, кого и зачем выбрал. Эти регионы уже перебрали с кредитами, и вылезти из долгов скорее всего самостоятельно уже не смогут. Хорошая новость - кредиты банков в бюджеты у них больше не возможны, только помощь из федерального бюджета, теоретически там созрел спрос на внебюджетные источники финансирования проектов. Подорвав свою бюджетную стабильность на финансировании майских указов президента России, эти субъекты теперь будут более податливыми и сговорчивыми, особенно в проектах ГЧП.

Федеральные округа	Число субъектов	Население на 01.01.2014, млн. человек	Объем государственного долга на 01.08.2014, млрд. рублей
Центральный	18	38,819	478, 993
Северо-Западный	11	13,800	183, 432
Южный	6	13,963	214, 137
Северо-Кавказский	7	9,590	50, 766
Приволжский	14	29,738	401, 641
Уральский	6	12,234	82, 408
Сибирский	12	19,292	227, 892
Дальневосточный	9	6,226	93, 984
Крымский	2	2,342	-
Итого			1 733, 097

Источник Минфин РФ.

Центральный и Приволжский самые большие округа как по числу субъектов (14 и 18), так и по населению. Кавказ всегда самый скромный. Крымский уже никому ничего не должен, ему все должны.

Топ-10 банков, кредитующих регионы на 1 апреля 2014	Доля кредитов регионам в портфеле, %	Сумма кредитов регионам в портфеле, млрд. руб.
Сбербанк России	5,5	631,2
Банк ВТБ	4,9	125,7
СМП	31,7	30,0
Ханты-Мансийский банк	2,1	4,6
Росбанк	0,8	3,5
Банк Москвы	0,2	1,9
Промсвязьбанк	0,3	1,6
Россельхозбанк	0,1	1,3
Возрождение	0,3	0,5
Россия	0,1	0,2

Источник Интерфакс-ЦЭА.

Регион-банкрот - это не "модный приговор". Это всего лишь низкие налоговые поступления из-за отсутствия нормальной бизнес-среды и дефицит бюджета на выходе, и сроки возврата долгов, уходящие за горизонт планирования коммерческих банков. Критично это только в случае реализации проектов ГЧП в транспортной и социальной инфраструктуре, потому что не будет качественного платежеспособного спроса от населения или платежей бюджета для возврата инвестиций, а энергетическая и коммунальная сфера могут быть вполне успешными, население дисциплинированно оплачивает счета.

Справа общий список 30 регионов по госдолгу, исключая 6 потенциальных банкротов из левого списка, там есть с кем и чем работать, как по линии возможного рефинансирования накопленного госдолга, так и по линии внебюджетного финансирования проектов ГЧП. Регионы, которые уже набрали в долг, психологически готовы к новым долгам! Кредитование региональных бюджетов - это тоже самое ГЧП, вид сбоку. Инициатор кредитов - региональный минфин, есть конкурс-аукцион, получатель - бюджет региона, источник возврата - доходы будущих периодов региона, либо новые кредиты от Минфина или банков. Нормальные процедуры, нормальная финансовая пирамида!

Муниципалитеты в проектах ГЧП

Все реализуемые проекты ГЧП, так или иначе реализуются в муниципалитетах. Законодательство по ГЧП может быть и федеральное, и региональное, а реализуется всегда на земле муниципалитетов. Муниципалитеты исключены из цепочки принятия решения и законодательной инициативы, при том, что земля и сети, как правило, используются муниципальные. Проекты всегда навязываются обществу и муниципалитетам сверху, именно поэтому неизбежны конфликты. Вес муниципалитетов-миллионеров в экономике регионов огромен, они дают от 30% и выше ВРП региона. Города-миллионеры, дающие такой вклад в ВРП, не могут уже быть просто муниципалитетами, вероятно, что их придется либо ликвидировать и встроить в исполнительную вертикаль субъекта, либо выделить города в самостоятельный субъект, что нереально и невозможно, надо переписывать конституцию.

Проблему придется решить, муниципалитеты-миллионеры и просто муниципалитеты в отдельных случаях тормозят или саботируют реализацию проектов с использованием механизмов ГЧП, прежде всего по земельным вопросам. Корпоративный конфликт между сити-менеджером и губернатором, со временем становится личным. Любой конфликт снижает инвестиционную привлекательность, прежде всего на региональном уровне и по проектам ГЧП. Муниципалитеты понять можно, они сидят на своей земле и бизнесе, и никуда, кроме Монте-Карло, не собираются. Появляются временные губернаторы, перекачати-поле, они поедут дальше карьеру делать, а муниципалитеты останутся со своими проблемами.

В городах-миллионерах засилье торгово-девелоперских проектов с краткосрочным финансированием и окупаемостью в 5-7 лет. Субъекты, как правило, ориентированы больше на инвестиции в промышленность, сельское хозяйство и ЖКХ, пусть даже архаичные, пробуют составлять долгосрочные планы развития экономики и промышленности.

Драйвер роста экономик всех крупных муниципалитетов России - торговля и строительство. Собственники торговых и строительных компаний не заинтересованы в долгосрочных и

социальных проектах, с тяжелой экономикой и на территориях, где уровень жизни ниже, а значит ниже и доходность, их участие в областных программах минимально. Городской бизнес всегда больше ориентирован на муниципальные земли, закупки и подряды. Их самодостаточность и успешность позволяет им считать себя элитой. Региональные торговцы и строители много и быстро заработали, выжили после кризисов 1998 и 2008 годов.

Региональное бизнес-сообщество пока играет на стороне некоторых региональных властей в блокировании проектов с механизмами ГЧП. В каждом регионе давно сложившийся круг поставщиков и подрядчиков, осваивающих госзаказы и подряды. У области свои, у города свои. Никому не нужна прозрачность и честная конкуренция, так как это снижает доходность бизнеса. Рука руку моет.

Областной и городской бюджет, как и федеральный, только номинально связаны между собой доходной частью, расходная часть осваивается автономно и параллельно друг от друга, разными пулами "своих" предпринимателей. Естественно, что появление новых игроков в этих устоявшихся и закрытых системах не приветствуется. Прозрачность не нужна ни банкам, ни чиновникам, ни бизнесу, всем нужна только высокая доходность. Откаты - это прошлый век. Зачем клянчить откаты у бизнеса, если самим можно определять и правила конкурсов, и цены, и являться аффилированными собственниками поставщиков и подрядчиков. Зачем платить откаты, причем самим себе? Откаты - это всегда риск, что возьмут с поличным при получении на камеру. Проще создать собственный мир закупок и свои правила.

Основные банки на рынке ГЧП и их методы работы

Пирог проектов ГЧП, особенно крупных известных инфраструктурных, кусает в основном "большая тройка": Сбербанк, ВТБ, Газпромбанк. В каждом из этих банков создан отдел ГЧП. Есть и четвертый игрок, который действует без лицензии ЦБ РФ на основании 82-ФЗ и в привычном понимании банком не является - Внешэкономбанк (государственная корпорация).

Скоростная автомобильная дорога Москва - Санкт-Петербург

Западный скоростной диаметр Санкт-Петербург

Общая стоимость реализации головного участка автомобильной дороги составляет более 60 млрд. руб. Проект реализуется в рамках ГЧП, поэтому к государственному финансированию относятся средства, направляемые из Инвестиционного фонда Российской Федерации - 22,850 млрд. руб., а остальная часть - коммерческое финансирование, в том числе, собственные средства акционеров - более 8 млрд. руб. и привлеченные ими заемные средства (банковская кредитная линия Сбербанка и Внешэкономбанка (до 29,2 млрд. руб.), долгосрочные проектные облигации (в размере 10 млрд. руб.).

В состав консорциума Партнера - победителя конкурса в отношении ЗСД входят Банк ВТБ, Газпромбанк, а также итальянская строительная компания Astaldi и турецкая IC. Согласно соглашению, срок действия которого составляет 30 лет, Партнер берет на себя следующие обязательства:

привлечь в проект собственные и заемные средства в объеме свыше 69 млрд. руб.;

за три года осуществить строительство Центрального участка ЗСД;

осуществлять платную эксплуатацию всей протяженности трассы ЗСД, включая капитальные и текущие ремонты, содержание и техническое обслуживание автомагистрали.

Системный подход к реализации проектов ГЧП демонстрирует сегодня только Внешэкономбанк, связи с тем, что является единственным государственным институтом развития - Банком развития, это дает ему определенные монопольные преимущества.

В 2010 году Внешэкономбанк создал кафедру ГЧП. Кафедра "Государственно-частное партнерство" в Финансовом университете при Правительстве РФ для решения задач, связанных с профессиональной переподготовкой и повышением квалификации региональных государственных и муниципальных служащих, сотрудников предпринимательских структур по тематике ГЧП. У других госбанков такой кафедры и научно-теоретической базы нет.

Проводится глубокий анализ социально-экономического положения регионов. Выбирается наиболее перспективный. Проводятся предварительные переговоры с губернатором региона и его администрацией, ключевая роль в переговорах отводится заместителю губернатора по экономике и привлечению инвестиций, согласовывается список значимых инвестиционных проектов региона. Готовится проект соглашения между регионом и Внешэкономбанком. Подписание соглашения, как правило, приурочивается к значимому мероприятию, например,

экономические форумы в Петербурге или Москве. К соглашению прилагается План совместных мероприятий по комплексному развитию территории (КРТ) со списком инвестиционных проектов для всей группы Внешэкономбанка, включая краткосрочное кредитование в дочерних банках и лизинговые операции. После подписания Плана КРТ и согласования списка инвестиционных проектов в регионе проводятся обучающие семинары и деловые игры с потенциальными инициаторами инвестиционных проектов.

В группе имеется дочерняя компания ООО "ВЭБ-Инжиниринг". Сфера деятельности - строительный и промышленный инжиниринг, проектное управление, экспертиза проектной документации, экспертиза и мониторинг инвестиционных проектов, технологический и финансовый аудит, контроль за целевым и эффективным использованием средств при строительстве объектов, организация финансирования проектов, оценка бизнеса и активов. Одним из преимуществ работы с этой компанией является то, что оплата услуг особенно в части проектно-сметной документации может быть отсрочена до принятия решением Внешэкономбанком о финансировании проекта, а сумма услуг может быть включена в сумму предоставляемого кредита. ПСД в долгосрочный кредит - это эксклюзивное предложение на рынке проектного финансирования.

Другие госбанки такой практики и глубины процессов не имеют, прежде всего, потому, что являются исключительно коммерческими структурами, их удел краткосрочные коммерческие проекты.

В Уральском федеральном округе пока такой План КРТ подписан только с Тюменской областью. Совпадением является и то, что только действующему губернатору Тюменской области разрешили переизбраться в сентябре 2014 года. В Курганской и Челябинской области новые губернаторы, у остальных все пока хорошо?! План КРТ - это "пакт о ненападении" с Кремлем, сверка часов с государством и легализация крупных инвестиционных проектов региона, с участием бюджетных и частных инвестиций. А без него: "Кто тут все временные? А ну-ка слазы!". Конечно, сегодня любого губернатора можно снять в любой момент за что угодно, и подписанный План КРТ не поможет, но ...

Проблема стоимости и фондирования проектов ГЧП

А. Баженов, директор дирекции центра ГЧП Внешэкономбанка: "Еще говорят, что ГЧП дороже. Действительно, учитывая, что в какую-то часть затрат при ГЧП привлекаются внебюджетные средства и за них надо рассчитываться, происходит удорожание. Но здесь два момента. ГЧП - это плата за результат, а не за процесс. Финансово - да, дороже, но коррупции системно меньше. И второе, чтобы проект был более эффективным, нужно в условиях конкурса заранее закладывать порог минимального повышения эффективности проекта: снижение затрат, повышение качества продукции или производительности услуг. И если этого не достигается, считать, что конкурс не состоялся".

Длинных денег в стране практически нет. А если они и появляются, то узок круг проектов, которые смогут претендовать на такое финансирование. Экономический кризис-2008 привел к ревизии и пересмотру рисков и стоимости фондирования, как при обычном кредитовании, так и при финансировании проектов ГЧП, украинский кризис -2014 закрыл внешний рынок займов полностью.

Стоимость реализации проектов с механизмом ГЧП в Британии после 2008 года стала дороже на 30% по сравнению с бюджетным финансированием. Причем это уже привело к сворачиванию проектов ГЧП. Сегодня любой объект, построенный с применением механизма ГЧП обойдется дороже, чем если бы он был построен за счет бюджета.

Это делает невыгодным реализацию любых проектов и особенно с "тяжелой экономикой", где не предусмотрена окупаемость проекта даже в долгосрочной перспективе. Этот фактор может стать решающим для существования схемы ГЧП в России как таковой, так как ГЧП не конкурентно в случае бюджетного финансирования. Можно мотивировать использовать ГЧП законодательным запретом на бюджетное финансирование объектов, но проблемы с экономикой проекта и стоимостью денег остаются.

Контроль за ГЧП

Некоторые эксперты отмечают, что чиновники всячески сопротивляются использованию ГЧП-механизмов, им проще осваивать бюджеты по традиционной схеме госзакупок. Проекты ГЧП не могут делаться в суе. Они допускают невозможность финансового закрытия, поэтому процесс подготовки совершенно другой. Нужно, чтобы вся система госуправления адекватно представляла себе плюсы и минусы той или иной схемы и возможности привлечения финансирования. На сегодня такая система госуправления не отстроена.

Использование механизмов ГЧП подразумевает применение возвратных схем проектного финансирования, которые сложнее корпоративного банковского кредитования. В глазах чиновника схема ГЧП всегда была и будет не привлекательна, бюджетное финансирование всегда бесплатно и всегда невозвратно, предъявить нужно псевдорезультат, который к тому же может быть бесконечно отсрочен по времени. Психологически чиновнику всегда будет комфортнее бюджетное финансирование или закупка, т.к. при такой схеме он отвечает только за освоение средств.

Эту проблему можно решить в двух плоскостях - юридической и административной. Строительство некоторых объектов без механизма ГЧП должно быть запрещено законодательно, например: дороги, мосты и развязки, больницы, школы, детские сады, тюрьмы и СИЗО.

В КРІ губернаторов субъектов и правительства России должен быть внесен показатель использования механизма ГЧП в регионе. Таким образом, губернаторы и правительство мотивируются юридически и административно на расширение использования механизма ГЧП в стране.

Сегодня мотивированными на 100% сотрудниками по использованию механизма ГЧП являются только директора представительств Внешэкономбанка, у которых персональный КРІ по проектам ГЧП в регионах, и Центр ГЧП Внешэкономбанка. Сомневаюсь, что 7 директоров, при сегодняшней системе, смогут кардинально изменить ситуацию по ГЧП в стране.

Но можно поставить вопрос и об общественном контроле за ГЧП.

Средний класс - это самая мобильная и самоорганизующаяся часть любого общества, и в нашей стране в частности. Возможности информационных технологий и неформального общения укрепляют вес и реакцию среднего класса в публичной плоскости. Поэтому проекты ГЧП, затрагивающие интересы среднего класса на конкретной территории, всегда получают широкий общественный резонанс. С другой стороны, средний класс практически не представлен в Госдуме или Совете Федерации, нет мэров и губернаторов от среднего класса. Поэтому, когда в проекте ГЧП, как и в любом другом строительном проекте, начинаются злоупотребления, реакции властей на которые заведомо неадекватны, гражданское общество начинает борьбу за свои права.

Гражданские инициативы проекта типа "Роспил", "Росяма", "Химкинский лес", "Народный" фронт и прочие, сегодня занимаются отчасти демагогией, в части освещения нарушений. Они акцентируют внимание на конечных и конкретных фактах непрозрачности и неэффективности государственных закупок, и не решают проблему в целом. Проще бесконечно кричать о купленных дорогих машинах и мебели, чем законодательно запретить их покупать. Все остальное - это самопиар гражданских активистов.

С другой стороны, повышенная коммуникабельность и информационная открытость гражданских активистов, либеральные ценности, в купе с борьбой за человеческую справедливость, а не по закону, скепсис в отношении государственных институтов и хамство чиновников низового уровня, делают этих активистов идеальной мишенью для вербовки и манипуляций.

Корпорации развития и индустриальные парки

Регионы давно создали свои корпорации развития. У каждого уважающего себя субъекта сегодня есть своя собственная именная корпорация развития, для повышения инвестиционной привлекательности региона. На практике эти ОАО, превратились в непрозрачные, но эффективные "пилорамы" по освоению бюджетных средств регионов. Юридическая форма не имеет значения, ООО, ОАО или ОГУП, захотят - распилят средства при любой форме собственности. На сегодня только "Корпорация развития Калужской области" может похвастаться положительным опытом реализации механизма ГЧП через Корпорацию развития и создания индустриальных парков.

ОАО "Корпорация развития Калужской области" учреждено в ноябре 2007 года Правительством Калужской области в лице Министерства экономического развития и является уполномоченной организацией в сфере создания и развития инфраструктуры индустриальных парков и технопарков на территории Калужской области. Создание и развитие инфраструктуры индустриальных парков является механизмом стимулирования инвестиционной деятельности с целью комплексного социально-экономического развития Калужской области. Использование данного механизма уже позволило заинтересовать в размещении своих производств на территории Калужской области такие крупные автомобильные концерны, как "Volkswagen AG", "Volvo Truck Corporation", "PSA Peugeot Citroën" и "Mitsubishi Motors Corporation", участвующие в формировании кластера по производству автомобилей и автокомпонентов. Привлекая под гарантии Калужской области кредитные ресурсы Внешэкономбанка для реализации

региональных инвестиционных проектов, Корпорация обеспечила быстрое и эффективное выполнение обязательств области по заключенным инвестиционным соглашениям.

В Калуге был реализован механизм ГЧП вида Tax Increment Financing (TIF), который предполагает возмещение затрат на создание инфраструктуры из бюджетных средств за счет налогов, получаемых в результате реализации инвестиционного проекта после ввода объектов инфраструктуры в эксплуатацию, т.е. увеличение налоговых поступлений за счет привлечения новых налогоплательщиков на новую созданную инфраструктуру за счет бюджета региона.

Все попытки других регионов скопировать положительный опыт Калуги успехом не увенчались. Разве что опыт Татарстана представляет практический интерес. В остальных же случаях - все увидели и механизмы ГЧП, и технопарки, и налоги в бюджет, но не все увидели нюансы и аномалии.

Нюанс номер один - "Корпорация развития Калужской области" была создана под эгидой Внешэкономбанка, который является участником ОАО, вместе с Министерством развития Калужской области.

Нюанс номер два - этот проект был реализован благодаря беспрошльному ввозу автокомпонентов, для промышленной сборки по постановлению правительства России. Автокластеры - это всегда искусственное создание преференций иностранным автоконцернам (доступ на рынок) в обмен на технологии и рабочие места, и всегда в ущерб существующим национальным авто-производителям.

Если бы эти два фактора не совпали, этот проект никогда бы не стал успешным. К слову автопроизводства во Всеволожске, Петербурге, Москве даже в Тольятти, были реализованы как 100% иностранные инвестиции, без применения механизма ГЧП. Поэтому данный опыт не может быть скопирован и масштабирован на всю страну, и те, кто пытаются его повторить этого не понимают. Калужский проект - своего рода "Брестский мир" в истории технопарков, уступок больше, чем инвестиций.

Наряду с индустриальными парками, проекты ГЧП, регионы пробуют реализовывать через особые экономические зоны. ОЭЗ - это масштабный проект, направленный на развитие регионов путем привлечения прямых российских и иностранных инвестиций в высокотехнологичные отрасли экономики. ОЭЗ создаются на 49 лет. Каждую ОЭЗ государство наделяет специальным юридическим статусом, который дает инвесторам ОЭЗ ряд налоговых льгот и таможенных преференций, а также гарантирует доступ к инженерной, транспортной и деловой инфраструктуре. Издержки инвесторов при реализации проектов в ОЭЗ декларируются в среднем на 30% ниже общероссийских показателей.

Для российских компаний ОЭЗ - это возможность реализовать амбициозные проекты и выйти на внешние рынки. Для иностранных компаний ОЭЗ - это выход на российский рынок.

Особые экономические зоны в России:

Промышленного типа Технологического типа Туристического типа Логистического типа

"Алабуга"	"Дубна"		
"Липецк"	"Санкт-Петербург"	"Долина Алтая"	
"Тольятти"	"Зеленоград"	"Байкальская гавань"	"Ульяновск"
"Титановая долина"	"Томск"	"Бирюзовая Катунь"	"Советская гавань"
"Моглино"	"Иннополис"	"Ворота - Байкала"	
"Людиново"			

Но будут ли российские ОЭЗ эффективны? В начале 2000-х годов, когда японские и южнокорейские автопроизводители открывали свои новые производства в США, условия для них были следующие: освобождение от налога на прибыль на 5 лет; сети, дороги и подъездные ж/д пути за счет государства; 50% компенсация государством затрат производителей на обучение персонала.

Сравните с нашими условиями в промышленных парках и ОЭЗ, что-то подобное практикуется? Не практикуется потому что, иностранные компании итак свободно допускаются на рынок России, и льготные условия им в случае востребованности их продукции создавать не надо. А в случае невостребованности их продукции - нерезидентам неинтересны абсолютно любые льготные условия, так как они не получают гарантированного рынка сбыта.

Что касается налоговых преференций, в Москве и Санкт-Петербурге нерезиденты готовы платить и налог на прибыль 24% и НДС 18% и все налоги с зарплат работников, а на Северный Кавказ они не пойдут даже при 0% налоге на прибыль и 0% НДС.

Индустриальные парки и ОЭЗ - схема как с пирамидами: кто был в начале - снимает прибыль, остальным - убытки и проблемы.

Эпилог

Проекты ГЧП в регионах России сегодня - это не профанация и не фикция. Это золотые швейцарские часы с бриллиантами, которыми прогрессивные регионы пробуют забивать гвозди. Автодороги у нас нужны только в столицах, около столиц и между столицами, инфраструктура нужна только для Олимпиады и АТЭС.

Сегодня в субъектах, особенно в муниципалитетах-миллионерах, остро стоит транспортная проблема. Строительство метро, единственный способ борьбы с пробками, особенно в компактных городах, где невозможно расширить улицы, а строительство многоэтажных дорог и развязок будет дороже и дольше. Бюджетное финансирование таких проектов сегодня невозможно. Все пошло на АТЭС, Олимпиаду, Крым и докапитализацию госбанков - мужайтесь, господа губернаторы, сити-менеджеры, депутаты и граждане!

Вероятно, властям регионов и городов-миллионеров, совместно, отложив старые обиды, стоит рассмотреть концессию как форму ГЧП, наиболее подходящую для транспортной инфраструктуры и строительства метро в частности.

Вторым важным и капиталоемким направлением является коммунальная инфраструктура и прежде всего - водоснабжение и водоотведение. Водоканалы являются даже более важным направлением, чем строительство метро. Без метро можно жить, а без воды нельзя. ГЧП в ЖКХ идет очень хорошо, так как населению никуда не деться от счетов и их оплаты, что с инвестиционной составляющей, что без. Так что ГЧП - реально и может пойти на пользу как государству, так и банкам.

<http://bankir.ru/publikacii/s/blesk-i-nishcheta-partnerstva-s-gosudarstvom-10005493/>

ПЕРСОНАЛИИ



«МНОГИЕ В ПРАВИТЕЛЬСТВЕ СЧИТАЮТ, ЧТО НАКОПИТЕЛЬНЫЕ ПЕНСИОННЫЕ СХЕМЫ – ЭТО БАЛОВСТВО. И ЧТО ФОНДОВЫЙ РЫНОК – ЭТО НЕКАЯ ИГРУШКА»



Как Правительство относилось к российскому финансовому рынку на заре его зарождения, чем Центральный банк РФ похож на Госплан СССР, почему власти похоронили пенсионную реформу и почему у нас не работает западная модель привлечения акционерного капитала, в интервью finday.ru рассказал лауреат Всероссийской премии финансистов «Репутация-2014», заместитель Председателя Внешэкономбанка Сергей Васильев.

Прежде всего, разрешите поздравить вас с вручением премии «Репутация»...
Спасибо.

Давайте поговорим, собственно, о совокупности заслуг, за которые вам дали премию. В начале-середине 90-х годов вы были руководителем Рабочего центра экономических реформ при Правительстве РФ. Насколько тогда Правительство волновали вопросы развития финансового рынка?

По большому счету, внимание Правительства на этом было не особо сконцентрировано. Правительство просто имело в голове, что чековые фонды, допустим, превратятся в паевые со временем, когда кончится процесс – но по большей части этого не произошло. Так что в середине 90-х это не был вопрос приоритетный. Хотя, надо сказать, что правительство рано начало этим заниматься. Комиссия по ценным бумагам была создана в 94 году. И у меня был разговор с Анатолием Чубайсом тогда, я ему говорю: «Не рано ли, у нас еще ничего нет»? Он говорит: «Это очень важно, надо делать на вырост».

И в этом был свой резон. Потому что когда фондовый рынок у нас все-таки возник, благодаря этому заделу интеллектуальный уровень у участников и регуляторов там был очень высок. Это был, скажем так, некий хайтек, как и должно быть на самом деле на фондовом рынке.

Странно, что эти вопросы тогда не очень волновали Правительство. Пусть состояние рынка зачаточное, но в 1994-м, например, рухнули крупнейшие пирамиды – МММ, «Русский дом селенга».

Да, про «Русский Дом Селенга» я хорошо помню историю, потому что выступал на телевидении вместе с их директором или владельцем – точно не помню. И он говорил, что законом все это не урегулировано, а что не запрещено - то разрешено. В этом, кстати, и была сложность борьбы с пирамидами для Правительства – в рамках закона их было очень сложно ограничить, прикрыть. На практике все обычно заканчивалось либо чисто силовыми акциями, либо притягиванием обвинений в налоговых или иных преступлениях.

С 2001 по 2007 год вы работали председателем Комитета по финансовым рынкам Совета Федерации. Какие законы, связанные с финансовым рынком, запомнились больше всего?

Если говорить о законодательстве по финансовому рынку, в тот период было принято не так уж много ключевых законов. Очень хорошо помню, с каким трудом прошел закон по ОСАГО – и не потому, что кто-то был принципиально против обязательного страхования автогражданской ответственности, просто система была очень сложной, затрагивала много смежных вопросов, деталей, которые необходимо было согласовать. Был очень важный закон о долевом строительстве – мы не были головным комитетом по его подготовке, но там был большой блок по защите прав инвесторов. И, конечно, был закон о страховании вкладов, по которому тоже была большая полемика. Я, кстати, не был энтузиастом принятия этого закона.

Почему?

Потому что он создает проблему moral hazard, недобросовестного поведения банков. Мы сейчас видим, когда начали закрываться многие банки, что фонд страхования вкладов опустел просто в одночасье. Именно о таких рисках и шла речь.

Я вообще предлагал сделать систему добровольной, чтобы были банки, которые участвуют в этой системе и были те, которые не участвуют. Тогда есть возможность более жестко подходить к отбору в систему - поскольку банк, соглашаясь на такую систему, соглашается на более жесткие требования. Но, похоже, идея конкуренции и систем регулирования - она чужда нашей ментальности, в России мало что можно, а все что можно - то обязательно.

И второе, почему мне не нравилась обязательность участия в системе страхования вкладов, - было ясно, что это сразу вызовет у Центрального банка приступ патернализма. И мы это увидели: регулирование ставок привлечения вкладов, оценки деловой репутации топ-менеджеров банков – словом, весь букет. Почему-то никому не приходит в голову контролировать деловую репутацию директоров промышленных предприятий, как ни странно. А отношение Центрального банка к регулированию - абсолютно как в Госплане СССР, мы же это видим.

То есть ставки привлечения, по-вашему, не стоило регулировать?

Сама необходимость регулирования ставок произошла от того, что как только вы принимаете банк в систему страхования вкладов, у него появляется стимул повышать ставки до предельных, потому что никакого риска у вкладчиков нет. Если же нет государственной страховки, вкладчик подумает: «20% годовых - это хрен знает что, это типа МММ, я туда не пойду». А тут он думает: «Пойду, получу свои 20%, а если что – все равно выплатят из фонда страхования».

А если отвлечься от темы вкладчиков – идущая сейчас зачистка банковской системы может повысить ее эффективность?

Я не до конца понимаю смысла этой политики. Позволю себе крамольную мысль: проблема России не в том, что у нее много мелких банков, а в том, что мало хороших крупных, нет базовой сети крупных частных коммерческих банков. И от закрытия мелких банков крупные сами собой не появятся.

Давайте вернемся к фондовому рынку. Вы долгое время возглавляли Совет директоров НАУФОР. И заняли этот пост как раз тогда, когда у ассоциации был острый конфликт с ФКЦБ, решившей отменить обязательное членство участников фондового рынка в саморегулируемых организациях...

Честно говоря, я пытался сгладить конфликт, не видел никакого смысла в острых отношениях. Кроме того, я всегда был против обязательного членства в СРО – это получается просто некий приводной ремень, удлинённая рука регулятора.

Но сейчас на аудиторском рынке, например, членство в СРО - обязательное...

Да, но самих СРО много, возникает их конкуренция. Если СРО одна – это диктат, если много – появляется регулятивный арбитраж. Я считаю, что на фондовом рынке, регулятивный арбитраж – это хорошо, потому что фондовый рынок – очень динамичная структура и разные ассоциации могут тестировать разные режимы регулирования и рынок уже покажет, что лучше работает. И регулирование на фондовом рынке очень важно сдвинуть в сторону саморегулирования, потому что это динамичный рынок с большой долей инновационных продуктов. Если будете жестко регулировать, то все умрет. Я живого фондового рынка сейчас не вижу – гораздо меньше ярких людей, ярких компаний, чем было, скажем, 10-15 лет назад. Когда на рынке начался горизонтальный тренд, то все потеряли к нему интерес.

А почему, с вашей точки зрения? Ведь рынок до этого жил по принципу «привлекли капитал, купили акции, поиграли на бирже». Если на рынке абсолютно горизонтальный тренд, почему не идти в реальную экономику, организовывать финансирование различных проектов?

На рынке облигаций мы это наблюдаем. Правда, кредиты, особенно долгосрочные, это не для новых растущих компаний, а больше для компаний уже давно созданных, которым есть что заложить, которые реально могут себе позволить рост за счет кредитов. А вот привлечение средств за счет эмиссии акций у нас не пошло. Потому что, в принципе, у нас очень плохо воспринимается размытый капитал. Миноритарные акционеры в нашем гражданском праве – это оксюморон. Ты либо хозяин, либо не хозяин. Если не хозяин, тебя просто, грубо говоря, кидают.

Это проблема законодательства?

Нет. Это проблема, так сказать, жизни. Просто у нас сегодня очень много делается по понятиям. И для реального хозяина миноритарный акционер – просто огромное неудобство. Надо его уважать, куда-то приглашать. Потом, миноритарный акционер может устраивать кучу гадостей, заниматься «гринмейлом»...

В Америке структура привлечения денег за счет мелких акционеров возникла в свое время из-за отсутствия других источников – не было крупных банков, компаний. США были далеко от основных центров капитала. Приходилось собирать с миру по нитке. А в Германии, например, в то время были крупные банки, там эта система не особо была нужна. У нас тоже сейчас деньги из нефтегазового сектора, банковского сектора, из других мест приходят. В средствах мелких акционерах объективно нет потребности.

А зачем же тогда «народные» размещения ВТБ, «Роснефти»?

Во-первых, там небольшие объемы эмиссии, хозяин остается прежним. Во-вторых, и «Роснефть», и ВТБ – крупные компании, всемирные игроки, им нужно привлекать деньги на Западе, соблюдать правила игры, принятые на международном рынке. Но в принципе, распределенная собственность – это неорганичная для России форма.

С собственностью все понятно. Но бывают коллективные инвестиции. Были, например, планы, что пенсионные фонды станут играть роль крупных инвесторов на внутреннем

рынке...

Это отрасль убита. Хотя именно пенсионные фонды и – в меньшей степени – страховые компании обычно и являются крупнейшими внутренними инвесторами в своих странах. Но теперь – все, ничего не будет.

Убито последними решениями о фактической отмене накопительного компонента?

Да, конечно. Дело в том, что эта система была сделана на вырост. В 2002-м году рассчитали, что как раз к 2015-ому году будет уже мощный фонд инвестиционного развития страны в накопительной пенсионной системе. А теперь его нет.

А из каких соображений, с вашей точки зрения, власти приняли такое решение?

Многие в Правительстве считают, что накопительные пенсионные схемы – это баловство. И что вообще фондовый рынок – это некая игрушка... Мол, падали у нас фондовые индексы очень долго, а сейчас и не растут толком. Значит, зачем в это народные деньги вкладывать? А то, что через 10 лет будет полномасштабный кризис всей системы, соотношение работающих и неработающих будет чудовищным, вся система обанкротится, - так это через 10 лет. Причем конкретные люди в Правительстве считают, что это баловство. Как мы знаем, экономический блок Правительства эти решения не поддержал - потому что люди в экономическом блоке понимают суть ситуации, суть проблемы. И все же осознают, что никакой альтернативы накопительной системе нет! Вместе с тем, мы не первая страна, где конфисковали пенсионные накопления – Польша, например, недавно это сделала, всего с десяток стран эти меры провели на фоне кризиса. Так что мы тут не оригинальны.

Кстати, о кризисе. Во время кризиса 2008 года было принято довольно интересное решение – ВЭБ начал играть на рынке акций на государственные деньги с целью его поддержать. В итоге и ВЭБ, и государство заработали на этой спекуляции немало, но идеологически – правильно ли государству играть на рынке акций?

Я бы сказал, исторически это было правильное решение. Фондовый рынок в панике может падать сколько угодно низко. И войдя с крупной по тем понятиям, суммой на рынок, мы этот тренд остановили. И это было сделано небольшими деньгами и с очень большим гешефтом для правительства.

Тем не менее - государство, по-вашему, должно вмешиваться в ситуацию на фондовом рынке в таких ситуациях?

Не знаю. Это ситуативно. В кризис нет общих теоретических решений. Они все индивидуальны. Та же операция по спасению крупнейших корпораций в кризис тоже оказалась очень эффективной. За минимальные деньги остановили панику. Более того, им закатали такие ставки по кредитам ВЭБа, что они через год уже все погасили. В СМИ, конечно, кричали, что власть помогает близким ей компаниям, но реально ситуация сводилась к тому, что крупнейшие российские компании получили гарантии выживания. Не дешевой ценой, но – получили.

Вы во Внешэкономбанке с 2007 года, курируете не только вопросы анализа финансовых рынков, но вопросы стратегии, макроэкономического анализа. Скажите, если говорить вообще о нынешнем состоянии экономики, какие там сейчас, по-вашему, основные риски?

Основной риск, очевидно, – рецессия. Он, похоже, потихоньку воплощается в жизнь.

А с чем это связано? С недостаточно активными действиями правительства, иными факторами?

Там несколько факторов, конечно. Основной, мне кажется, - исчерпаны старые источники роста. До сих пор у нас весь экономический рост шел на растущем нефтяном тренде, мощном притоке средств из стран-потребителей энергоносителей. Второй фактор – были резервные мощности, которые загружались растущим спросом со стороны потребителей и субъектов экономики. Сейчас этот резерв исчерпан.

И где выход?

Выход в широком смысле слова – в создании новых отраслей экономики, ничего другого нет.

Что значит «новые отрасли»? Это, грубо говоря, новый самолет построить или нанотехнологии развивать?

В этом и проблема, что никто не знает, что именно сработает. Единственный способ – обеспечить бизнесу возможность развития разных направлений.

То есть проблемы, грубо говоря, не в финансовом рынке, а именно в технологиях?

Они в том числе в финансовом рынке. Все новые проекты требуют предпринимательской инициативы. А у нас, к сожалению, вся эта инициатива идет по большей части сверху. Любому предпринимателю даже если у него есть деньги, очень сложно вкладывать в какой-то сложный технологический проект на длительный срок, потому что он совершенно не понимает, что будет через пять лет. Допустим, он добьется успеха, а потом придут какие-то люди, отнимут проект. Из-за этого все крупные проекты у нас должны идти с участием государства. Это отчасти плюс, потому что государство – или, например, государственный банк, - снимает риски для инвесторов в длинных проектах. Но с другой стороны, такое положение дел сильно тормозит предпринимательскую инициативу – государственное участие все-таки предполагает довольно сложные и длительные бюрократические процедуры.